

USTAWA

z dnia 2011 r.

o środkach ochrony roślin^{1),2)}

Rozdział 1

Przepisy ogólne

Art. 1. Ustawa reguluje:

- 1) zadania i właściwość organów administracji publicznej oraz jednostek organizacyjnych w zakresie wykonania przepisów rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1107/2009”, oraz przepisów Unii Europejskiej wydanych na podstawie przepisów tego rozporządzenia, w szczególności w sprawach zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu;
- 2) zasady:
 - a) wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu,
 - b) stosowania środków ochrony roślin,
 - c) prowadzenia integrowanej produkcji roślin,
 - d) prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin,
 - e) monitorowania zatruć środkami ochrony roślin- w zakresie nieokreślonym w przepisach rozporządzenia nr 1107/2009 lub w przepisach wydanych na podstawie przepisów tego rozporządzenia.

Art. 2. Użyte w ustawie określenia oznaczają:

- 1) środek ochrony roślin – środek ochrony roślin, o którym mowa w art. 2 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 2) substancje czynne – substancje czynne, o których mowa w art. 2 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009;

- 3) sejfner – sejfner, o którym mowa w art. 2 ust. 3 lit. a rozporządzenia nr 1107/2009;
- 4) synergetyk – synergetyk, o którym mowa w art. 2 ust. 3 lit. b rozporządzenia nr 1107/2009;
- 5) składnik obojętny – składnik obojętny, o którym mowa w art. 2 ust. 3 lit. c rozporządzenia nr 1107/2009;
- 6) pozostałości środka ochrony roślin – pozostałości w rozumieniu art. 3 pkt 1 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 7) rośliny – rośliny w rozumieniu art. 3 pkt 5 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 8) produkty roślinne – produkty roślinne w rozumieniu art. 3 pkt 6 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 9) organizmy szkodliwe – organizmy szkodliwe w rozumieniu art. 3 pkt 7 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 10) wprowadzanie do obrotu – wprowadzanie do obrotu w rozumieniu art. 3 pkt 9 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 11) zezwolenie na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu – zezwolenie na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu w rozumieniu art. 3 pkt 10 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 12) środowisko – środowisko w rozumieniu art. 3 pkt 13 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 13) posiadacz zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu – posiadacza zezwolenia w rozumieniu art. 3 pkt 24 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 14) metody niechemiczne – metody ochrony roślin przed organizmami szkodliwymi inne niż wykorzystujące chemiczne środki ochrony roślin;
- 15) integrowana ochrona roślin – sposób ochrony roślin przed organizmami szkodliwymi, polegający na wykorzystaniu wszystkich dostępnych metod ochrony roślin, w szczególności metod niechemicznych, w sposób minimalizujący zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska;
- 16) integrowana produkcją roślin – produkcję roślin, z zastosowaniem integrowanej ochrony roślin oraz z wykorzystaniem postępu technicznego i biologicznego w uprawie i nawożeniu, ze szczególnym uwzględnieniem zdrowia ludzi i zwierząt oraz ochrony środowiska;
- 17) ostateczny nabywca środków ochrony roślin – podmiot, który nabywa środki ochrony roślin, które nie będą następnie wprowadzane do obrotu;

- 18) państwo trzecie – państwo niebędące członkiem Unii Europejskiej;
- 19) sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin – wszelkie urządzenia przeznaczone do stosowania środków ochrony roślin, w tym akcesoria, które są istotne dla skutecznego działania takiego sprzętu, w szczególności:
 - a) rozpylacze,
 - b) manometry,
 - c) filtry i sita,
 - d) instalacje do przepłukiwania zbiornika;
- 20) sprzęt agrolotniczy – sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin montowany na statkach powietrznych w rozumieniu Prawa lotniczego;
- 21) sprzęt naziemny – sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin inny niż montowany na statkach powietrznych w rozumieniu Prawa lotniczego;
- 22) użytkownik profesjonalny – osobę fizyczną, która stosuje środki ochrony roślin w ramach działalności gospodarczej lub zawodowej, w tym w rolnictwie i leśnictwie;
- 23) użytkownik nieprofesjonalny – osobę fizyczną, która stosuje środki ochrony roślin, niebędąca użytkownikiem profesjonalnym.

Art. 3. Minister właściwy do spraw rolnictwa jest:

- 1) organem właściwym, o którym mowa w art. 75 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, w zakresie wykonania przepisów tego rozporządzenia oraz przepisów Unii Europejskiej wydanych na podstawie przepisów tego rozporządzenia, dotyczących:
 - a) wypełniania obowiązków państwa członkowskiego Unii Europejskiej przy zatwierdzaniu substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków i składników obojętnych,
 - b) zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu na zasadach określonych w rozdziale III rozporządzenia nr 1107/2009, w tym na:
 - handel równoległy na zasadach określonych w art. 52 tego rozporządzenia,
 - stosowanie środków ochrony roślin w sytuacjach nadzwyczajnych w ochronie roślin, o których mowa w art. 53 tego rozporządzenia,

- c) zezwoleń na prowadzenie badań związanych z uwalnianiem do środowiska środka ochrony roślin na zasadach określonych w art. 54 tego rozporządzenia;
- 2) krajowym organem koordynującym, o którym mowa w art. 75 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 3) organem właściwym do współpracy z Komisją Europejską i innymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej w zakresie spraw określonych w art. 1 pkt 2, nienależących do właściwości innych organów administracji publicznej lub jednostek organizacyjnych.

Rozdział 2

Zezwolenia na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu

Art. 4. 1. Wnioski o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. b i c, przedkłada się w języku polskim.

2. Dokumentację dołączaną do wniosków o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 3 pkt 1:

- 1) lit. b przedkłada się w języku angielskim;
- 2) lit. c przedkłada się w języku polskim lub w języku angielskim.

3. Sprawozdanie, o którym mowa w art. 42 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 1107/2009, przedkłada się w języku angielskim. Jeżeli sprawozdanie to nie zostało sporządzone w języku angielskim, przedkłada się uwierzytelnione tłumaczenie tego sprawozdania na język polski lub język angielski.

4. Jeżeli wniosek o wydanie zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu dotyczy wprowadzania tego środka do obrotu wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dokumentacja dołączana do wniosku, może być sporządzona wyłącznie w języku polskim.

5. Do wniosku, o którym mowa w art. 40 rozporządzenia nr 1107/2009, dołącza się pełną dokumentację, o której mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009.

6. Projekty etykiet dołączane do wniosków o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. b i c, przedkłada się w języku polskim.

7. Upoważnienie do korzystania z danych w rozumieniu art. 3 pkt 12 rozporządzenia nr 1107/2009 przedkłada się w języku polskim. Jeżeli upoważnienie

to nie zostało sporządzone w języku polskim przedkłada się uwierzytelnione tłumaczenie tego upoważnienia na język polski.

Art. 5. 1. Stosowanie w środkach ochrony roślin substancji czynnych stwarzających szczególne zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska jest zabronione lub podlega ograniczeniom, w zależności od stopnia zagrożenia stwarzanego przez te substancje czynne.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wykaz substancji czynnych, których stosowanie w środkach ochrony roślin jest zabronione lub podlega ograniczeniom oraz zakres tych ograniczeń, mając na względzie stwarzane przez nie zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska.

Art. 6. 1. Na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej badania skuteczności działania środka ochrony roślin mogą być prowadzone wyłącznie przez podmioty upoważnione przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, zwanego dalej „Głównym Inspektorem”.

2. Upoważnienie do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin w określonym zakresie wydaje się, w drodze decyzji, na wniosek podmiotu ubiegającego się o to upoważnienie.

3. Upoważnionym do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin w określonym zakresie może być podmiot, który spełnia wymagania dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009.

4. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę podmiotu ubiegającego się o upoważnienie do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, z tym że w przypadku gdy tym podmiotem jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;

- 3) wskazanie zakresu wnioskowanego upoważnienia do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, z uwzględnieniem w szczególności funkcji środka ochrony roślin i miejsca prowadzenia badań oraz rodzaju upraw, w ramach których będą prowadzone badania;
- 4) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się:

- 1) szczegółowy opis zakresu obowiązków na poszczególnych stanowiskach pracy związanych z prowadzeniem badań skuteczności działania środków ochrony roślin;
- 2) wykaz standardowych procedur roboczych stosowanych przy badaniu skuteczności działania środków ochrony roślin;
- 3) informację o:
 - a) gruntach lub obiektach, w których będą prowadzone badania skuteczności działania środka ochrony roślin, wraz z ich lokalizacją,
 - b) sprzęcie technicznym, w tym laboratoryjnym, który będzie wykorzystywany do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin;
- 4) uwierzytelnione tłumaczenie na język polski odpisu z odpowiedniego rejestru albo ewidencji przedsiębiorców prowadzonych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, wnioskodawcy, w przypadku wnioskodawcy nieposiadającego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

6. Główny Inspektor, przed wydaniem upoważnienia do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, sprawdza spełnienie wymagań dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009 przez podmiot ubiegający się o to upoważnienie.

7. Główny Inspektor prowadzi rejestr podmiotów upoważnionych do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin.

8. Rejestr, o którym mowa w ust. 7, jest jawny i zawiera:

- 1) informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1;

- 2) zakres upoważnienia;
- 3) datę wydania i numer upoważnienia.

9. Rejestr, o którym mowa w ust. 7, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

10. Główny Inspektor prowadzi kontrolę w zakresie spełniania wymagań dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009.

11. Główny Inspektor może upoważnić, na piśmie, do prowadzenia kontroli, o której mowa w ust. 10, wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa, zwanego dalej „wojewódzkim inspektorem”, który następnie może upoważnić, na piśmie, pracowników wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa do przeprowadzania czynności kontrolnych.

12. W przypadku gdy podmiot upoważniony do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin przestał spełniać wymagania dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009 lub używa do tych badań środka ochrony roślin niezgodnie z zasadami, o których mowa w art. 54 rozporządzenia nr 1107/2009, Główny Inspektor nakazuje w oznaczonym terminie usunięcie stwierdzonych uchybień w przypadku gdy uchybienia te nie stwarzają zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska.

13. W przypadku:

- 1) uniemożliwiania lub utrudniania przeprowadzenia kontroli, o której mowa w ust. 10, lub
- 2) stwierdzenia, że uchybienia, o których mowa w ust. 12, stwarzają zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska, lub
- 3) nieusunięcia w oznaczonym terminie uchybień, o których mowa w ust. 12, lub
- 4) złożenia wniosku o cofnięcie upoważnienia do prowadzenia badań środka ochrony roślin

- Główny Inspektor cofa, w drodze decyzji, upoważnienie do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin.

14. Decyzja, o której mowa w ust. 13, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

15. Podmiot, któremu cofnięto upoważnienie do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, może uzyskać ponowne upoważnienie w tym samym zakresie nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji cofającej to upoważnienie.

16. Główny Inspektor, na wniosek podmiotu, który uzyskał upoważnienie do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, wydaje certyfikat sporządzony w języku polskim i w języku angielskim potwierdzający, że podmiot ten spełnia wymagania dobrej praktyki doświadczalnej w zakresie tego upoważnienia.

17. Certyfikat, o którym mowa w ust. 16, jest zaświadczeniem w rozumieniu Kodeksu postępowania administracyjnego i jest ważny w okresie obowiązywania upoważnienia do przeprowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin.

Art. 7. 1. Rozpatrując wnioski o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. b, minister właściwy do spraw rolnictwa może wystąpić do:

- 1) podmiotu upoważnionego na podstawie art. 9 lub organu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 lub 2 rozporządzenia nr 1107/2009, o opracowanie oceny, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, lub uwag, które należy uwzględnić w tej ocenie, zwanych dalej „oceną lub uwagami”,
- 2) Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin o opinię, o której mowa w art. 10 ust. 2

- określając zakres sporządzenia oceny lub uwag albo opinii, o której mowa w art. 10 ust. 2, oraz przekazując kopię dokumentacji umożliwiającej ich opracowanie.

2. Ocenę i uwagi sporządza się w języku polskim i w języku angielskim.

3. Jeżeli wniosek o wydanie zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu dotyczy wprowadzania tego środka do obrotu wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, ocena, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, na wniosek podmiotu występującego o wydanie tego zezwolenia, może być sporządzona wyłącznie w języku polskim.

4. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, krajowe środki ograniczające ryzyko, o których mowa w art. 36 ust. 3 rozporządzenia nr 1107/2009, które uwzględnia się przy rozpatrywaniu wniosków o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 3 pkt 1 lit. b, w szczególności kryteria, jakie powinny spełniać środki ochrony roślin aby mogło zostać wydane dla nich zezwolenie na wprowadzanie do obrotu, wynikające ze specyficznych warunków gospodarczych, środowiskowych lub społecznych Rzeczypospolitej Polskiej, mając na względzie ograniczanie ryzyka dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub dla środowiska związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin.

Art. 8. 1. Zezwolenie, o którym mowa w art. 53 rozporządzenia nr 1107/2009, minister właściwy do spraw rolnictwa może wydać, na wniosek zainteresowanego podmiotu, po zasięgnięciu opinii ministra właściwego do spraw zdrowia i ministra właściwego do spraw środowiska.

2. Wniosek o wydanie zezwolenia, o którym mowa w art. 53 rozporządzenia nr 1107/2009, zawiera:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę, siedzibę i adres podmiotu ubiegającego się o zezwolenie, z tym że w przypadku gdy tym podmiotem jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) nazwę środka ochrony roślin wraz z określeniem jego producenta;
- 3) nazwę substancji czynnej wraz z określeniem jej producenta;
- 4) informację o stosowaniu środka ochrony roślin w innym państwie;
- 5) informację o zagrożeniu organizmami szkodliwymi oraz o miejscu i powierzchni wystąpienia tego zagrożenia;
- 6) informację o proponowanym zakresie stosowania środka ochrony roślin, w szczególności określenie upraw, w jakich środek ochrony roślin będzie stosowany, oraz określenie zwalczanych organizmów szkodliwych;
- 7) proponowany termin wprowadzenia do obrotu i stosowania środka ochrony roślin;
- 8) proponowana ilość środka ochrony roślin, która będzie mogła być wprowadzona do obrotu i zastosowana w terminie, o którym mowa w pkt 7;
- 9) projekt etykiety środka ochrony roślin;
- 10) ocenę ryzyka wynikającą ze stosowania środka ochrony roślin w odniesieniu do zdrowia ludzi i zwierząt oraz środowiska, opracowaną zgodnie z jednolitymi zasadami oceny, o których mowa w art. 29 ust. 6 rozporządzenia nr 1107/2009 oraz ocenę ryzyka, o której mowa art. 18 ust. 4 rozporządzenia (WE) nr 396/2005 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 23 lutego 2005 r. w sprawie najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości pestycydów w żywności i paszy pochodzenia roślinnego i zwierzęcego oraz na ich powierzchni, zmieniające dyrektywę Rady 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 70 z 16.02.2005, z późn. zm.), jeżeli taką posiada;

11) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

3. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się uzasadnienie, uwzględniające w szczególności:

- 1) opis alternatywnych metod zwalczania organizmu szkodliwego, jeżeli takie metody istnieją, wraz ze wskazaniem przyczyn, dla których nie zostały one zastosowane;
- 2) opis przewidywanych skutków wynikających z wystąpienia zagrożenia organizmami szkodliwymi, w tym skutków ekonomicznych oraz wpływu tego zagrożenia na produkcję rolną lub leśną.

4. Informację, o której mowa w ust. 2 pkt 5 i 6, projekt etykiety, o którym mowa w ust. 2 pkt 9, oraz uzasadnienie, o którym mowa w ust. 3, sporządza się w języku polskim oraz w języku angielskim.

5. Ocenę ryzyka, o której mowa w ust. 2 pkt 10, sporządza się przynajmniej w języku angielskim.

6. Zezwolenie, o którym mowa w ust. 1, określa:

- 1) nazwę środka ochrony roślin wraz z określeniem jego producenta;
- 2) nazwę substancji czynnej wraz z określeniem jej producenta;
- 3) szczegółowe warunki i zakres stosowania środka ochrony roślin, z uwzględnieniem rodzaju zagrożenia organizmami szkodliwymi i właściwości środka ochrony roślin;
- 4) miejsce i powierzchnię zastosowania środka;
- 5) termin zastosowania środka ochrony roślin;
- 6) ilość środka ochrony roślin, która może być zastosowana;
- 7) treść etykiety środka ochrony roślin.

Art. 9. 1. Ocenę lub uwagi mogą opracowywać podmioty upoważnione przez ministra właściwego do spraw rolnictwa.

2. Upoważnienie do opracowywania oceny lub uwag w określonym zakresie wydaje się, w drodze decyzji, na wniosek podmiotu ubiegającego się o to upoważnienie.

3. Upoważnionym do opracowywania oceny lub uwag w określonym zakresie może być podmiot, który spełnia następujące warunki:

- 1) osoby, które będą opracowywały ocenę lub uwagi:

- a) posiadają wymagane kwalifikacje, w tym wykształcenie oraz doświadczenie w tym zakresie,
 - b) nie pozostają z wnioskodawcami i posiadaczami zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby mieć wpływ na treść oceny lub uwag,
 - c) będą utrzymywały w tajemnicy wszelkie informacje, wyniki badań i dane związane z opracowaniem oceny lub uwag;
- 2) posiada wdrożony i certyfikowany system zarządzania jakością w rozumieniu przepisów o systemie oceny zgodności.

4. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę, siedzibę i adres podmiotu ubiegającego się o upoważnienie do opracowywania oceny lub uwag, z tym że w przypadku gdy tym podmiotem jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) wskazanie zakresu wnioskowanego upoważnienia do opracowywania oceny lub uwag, z uwzględnieniem przepisów wydanych na podstawie art. 84 lit. b, c i d rozporządzenia nr 1107/2009;
- 4) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się:

- 1) wykaz osób wskazanych do opracowywania oceny lub uwag obejmujący imiona i nazwiska tych osób;
- 2) kopie dokumentów potwierdzających wymagane kwalifikacje, w tym wykształcenie oraz doświadczenie osób wskazanych do opracowywania oceny lub uwag;
- 3) oświadczenie podmiotu ubiegającego się o upoważnienie do opracowywania oceny lub uwag, że osoby, które będą opracowywały ocenę lub uwagi:
 - a) w okresie trzech lat poprzedzających dzień nawiązania stosunku pracy (zawarcia umowy cywilnoprawnej) z podmiotem opracowującym ocenę lub

uwagi, nie pozostawały i nadal nie pozostają w takim stosunku prawnym lub faktycznym z wnioskodawcami lub posiadaczami zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, który mógłby mieć wpływ na treść tej oceny lub uwag, oraz który może budzić uzasadnione wątpliwości, co do ich bezstronności w zakresie tej oceny lub uwag,

- b) będą utrzymywały w tajemnicy wszelkie informacje, wyniki badań i dane związane z opracowaniem oceny lub uwag;
- 4) kopię certyfikatu potwierdzającego wdrożenie systemu zarządzania jakością w rozumieniu przepisów o systemie oceny zgodności;
- 5) uwierzytelnione tłumaczenie na język polski odpisu z odpowiedniego rejestru albo ewidencji przedsiębiorców prowadzonych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, wnioskodawcy, w przypadku wnioskodawcy nieposiadającego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

6. Minister właściwy do spraw rolnictwa prowadzi rejestr podmiotów upoważnionych do opracowywania oceny lub uwag.

7. Rejestr, o którym mowa w ust. 6, jest jawny i zawiera:

- 1) informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1;
- 2) zakres upoważnienia;
- 3) datę wydania i numer upoważnienia.

8. Rejestr, o którym mowa w ust. 6, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

9. Minister właściwy do spraw rolnictwa jest uprawniony do prowadzenia kontroli podmiotów upoważnionych do opracowywania oceny lub uwag w zakresie:

- 1) przestrzegania warunków, o których mowa w ust. 3;
- 2) zgodności prowadzonej działalności z udzielonym upoważnieniem.

10. Czynności kontrolne prowadzą osoby upoważnione przez ministra właściwego do spraw rolnictwa.

11. Czynności kontrolne prowadzi się po okazaniu upoważnienia do prowadzenia tych czynności.

12. Osoba prowadząca czynności kontrolne jest uprawniona w szczególności do:

- 1) żądania ustnych lub pisemnych wyjaśnień, okazania dokumentów lub innych nośników informacji oraz udostępnienia innych informacji mających związek z przedmiotem czynności kontrolnych;
- 2) wstępu na teren nieruchomości i obiektów, gdzie jest prowadzona działalność polegająca na opracowywaniu ocen lub uwag w dniach i w godzinach, w których ta działalność jest lub powinna być prowadzona.

13. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządza się protokół, który zawiera w szczególności:

- 1) imię, nazwisko oraz stanowisko służbowe osoby przeprowadzającej czynności kontrolne;
- 2) czas trwania czynności kontrolnych;
- 3) opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych;
- 4) opis ewentualnych nieprawidłowości stwierdzonych w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych;
- 5) ewentualne zalecenia pokontrolne.

14. Protokół z przeprowadzenia czynności kontrolnych podpisują osoba przeprowadzająca te czynności oraz osoba uprawniona do reprezentowania podmiotu upoważnionego do opracowywania oceny lub uwag. Odmowę podpisania protokołu z przeprowadzenia czynności kontrolnych odnotowuje się w tym protokole. Odmowa podpisania protokołu z przeprowadzenia czynności kontrolnych nie stanowi przeszkody do prowadzenia dalszego postępowania.

15. Podmiot upoważniony do opracowywania oceny lub uwag może zgłosić ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole z przeprowadzenia czynności kontrolnych, w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu.

16. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 15, minister właściwy do spraw rolnictwa rozpatruje wniesione zastrzeżenia w terminie 7 dni od dnia ich wniesienia i, jeżeli to konieczne, zleca przeprowadzenie dodatkowych czynności kontrolnych.

17. W przypadku nieuznania zastrzeżeń, o których mowa w ust. 15, w całości lub w części, minister właściwy do spraw rolnictwa przekazuje niezwłocznie swoje

stanowisko na piśmie podmiotowi upoważnionemu do opracowywania oceny lub uwag.

18. W przypadku:

- 1) gdy podmiot upoważniony do opracowywania oceny lub uwag przestał spełniać warunki, o których mowa w ust. 3, lub
- 2) gdy podmiot upoważniony do opracowywania oceny lub uwag, złożył oświadczenie, o którym mowa w ust. 5 pkt 3, niezgodne ze stanem faktycznym, lub
- 3) gdy osoby wyznaczone do opracowywania oceny lub uwag są w stosunku prawnym lub faktycznym z wnioskodawcami lub posiadaczami zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, który mógłby mieć wpływ na treść tej oceny lub uwag, lub który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności w zakresie tej oceny lub uwag, lub
- 4) gdy ocena lub uwagi nie spełniają wymagań określonych w wytycznych Komisji Europejskiej lub są sporządzane w sposób nierzetelny, lub
- 5) uniemożliwiania lub utrudniania przeprowadzenia kontroli, o której mowa w ust. 9, lub
- 6) złożenia wniosku o cofnięcie upoważnienia do opracowywania oceny lub uwag - minister właściwy do spraw rolnictwa cofa, w drodze decyzji, upoważnienie do opracowywania oceny lub uwag.

19. Podmiot, któremu cofnięto upoważnienie do opracowywania oceny lub uwag jest obowiązany do zwrotu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, w terminie 30 dni, kopii dokumentacji umożliwiającej opracowanie oceny lub uwag.

20. Podmiot, któremu cofnięto upoważnienie do opracowywania oceny lub uwag, może uzyskać ponowne upoważnienie w tym samym zakresie nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji cofającej to upoważnienie.

21. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wymagane kwalifikacje, w tym wykształcenie oraz doświadczenie osób wskazanych do opracowywania oceny lub uwag, mając na względzie zapewnienie aby ocena lub uwagi zostały opracowane w oparciu o aktualną wiedzę naukowo – techniczną.

Art. 10. 1. Przy ministrze właściwym do spraw rolnictwa działa Komisja do Spraw Środków Ochrony Roślin.

2. Komisja do Spraw Środków Ochrony Roślin jest organem opiniodawczo-doradczym ministra właściwego do spraw rolnictwa.

3. Do zadań Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin należy opiniowanie, na wniosek ministra właściwego do spraw rolnictwa, spraw dotyczących środków ochrony roślin, w szczególności wydawanie opinii w zakresie oceny lub uwag.

4. Komisja do Spraw Środków Ochrony Roślin składa się z siedmiu członków:

- 1) trzech przedstawicieli ministra właściwego do spraw rolnictwa;
- 2) dwóch przedstawicieli ministra właściwego do spraw środowiska;
- 3) dwóch przedstawicieli ministra właściwego do spraw zdrowia.

5. Członków Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin powołuje i odwołuje minister właściwy do spraw rolnictwa, z tym że członków Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin, o których mowa w ust. 4 pkt 2 i 3, powołuje i odwołuje odpowiednio na wniosek ministra właściwego do spraw środowiska i ministra właściwego do spraw zdrowia.

6. Przed powołaniem kandydaci na członków Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin składają oświadczenie, że:

- 1) nie pozostają w takim stosunku prawnym lub faktycznym z posiadaczami zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, który mógłby mieć wpływ na treść opinii, oraz który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności w zakresie tej opinii,
- 2) nie biorą udziału w opracowaniu ocen lub uwag,
- 3) będą utrzymywały w tajemnicy wszelkie informacje, wyniki badań i dane związane z opiniowanymi sprawami.

7. Członek Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin podlega wyłączeniu od udziału w pracach w tej Komisji w zakresie opiniowania spraw dotyczących środków ochrony roślin, gdy opiniowanie to dotyczy podmiotów, z którymi pozostaje w takim stosunku prawnym lub faktycznym, który mógłby mieć wpływ na treść opinii, oraz który może budzić uzasadnione wątpliwości co do ich bezstronności w zakresie tej opinii.

8. Kadencja członków Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin trwa 4 lata.

9. Jeżeli członek Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin, w trakcie trwania kadencji tej Komisji:

- 1) pozostaje w takim stosunku prawnym lub faktycznym z wnioskodawcami lub posiadaczami zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, który mógłby mieć wpływ na treść opinii,
- 2) bierze udział w opracowaniu ocen lub uwag,
- 3) nie utrzymuje w tajemnicy informacji, wyników badań i danych związanych z opiniowanymi sprawami

- minister właściwy do spraw rolnictwa niezwłocznie odwołuje członka Komisji.

10. Członek Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin odwołany przez ministra właściwego do spraw rolnictwa lub którego kadencja wygasła, jest obowiązany do zwrotu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, w terminie 30 dni, dokumentacji stanowiącej podstawę do opracowania opinii, o której mowa w ust. 3.

11. Minister właściwy do spraw rolnictwa ustala regulamin działania Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin.

12. Miesięczne wynagrodzenie członków Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin ustala się jako mnożnik 0,5 przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia w sektorze przedsiębiorstw za IV kwartał poprzedzający rok, w którym następuje wypłata wynagrodzenia, ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego w Dzienniku Urzędowym Głównego Urzędu Statystycznego.

13. Zamiejscowym członkom Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin przysługuje zwrot kosztów przejazdu i zakwaterowania na zasadach stosowanych przy podróżach służbowych na obszarze kraju pracowników zatrudnionych w państwowych lub samorządowych jednostkach sfery budżetowej.

14. Wynagrodzenie członków Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin oraz zwrot kosztów podróży i zakwaterowania są pokrywane z budżetu państwa z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw rolnictwa.

Art. 11. 1. W przypadku pierwszego zatwierdzenia lub przedłużenia zatwierdzenia substancji czynnej przez Komisję Europejską, posiadacz zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, zawierającego tę substancję czynną, jest obowiązany, w terminie umożliwiającym wykonanie obowiązku państwa członkowskiego Unii Europejskiej w zakresie przeglądu zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, do przedłożenia ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa pełnej dokumentacji, o której mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009, dotyczącej:

- 1) substancji czynnej,
- 2) środka ochrony roślin

- w celu dokonania oceny tej dokumentacji w ramach przeglądu zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu pod kątem spełnienia wymagań, o których mowa w art. 29 rozporządzenia nr 1107/2009.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, terminy przedłożenia przez posiadaczy zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu pełnej dokumentacji, o której mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009, biorąc pod uwagę terminowe wykonanie obowiązku państwa członkowskiego Unii Europejskiej w zakresie przeglądu zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu.

3. Po przedłożeniu pełnej dokumentacji, o której mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009, przez posiadacza zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, przy dokonywaniu przeglądu tego zezwolenia stosuje się odpowiednio art. 7 ust. 1 - 3 oraz uwzględnia się krajowe środki ograniczające ryzyko, o których mowa w art. 36 ust. 3 rozporządzenia nr 1107/2009, jeżeli środki te zostały określone na podstawie art. 7 ust. 4. Na wniosek posiadacza zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, ocena pełnej dokumentacji, o której mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009, może zostać opracowana przez organ innego państwa członkowskiego Unii Europejskiej, o którym mowa w art. 75 ust. 1 lub 2 rozporządzenia nr 1107/2009.

4. Minister właściwy do spraw rolnictwa cofa zezwolenie na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, jeżeli nie zostanie przedłożona w oznaczonym terminie pełna dokumentacja, o której mowa w art. 8 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009.

Art. 12. 1. Posiadacz zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu może przekazać innemu podmiotowi na podstawie umowy uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu.

2. Podmiot, któremu na podstawie umowy zostały przekazane uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, powiadamia ministra właściwego do spraw rolnictwa, na piśmie, o zawartej umowie, w terminie 60 dni od dnia jej zawarcia.

3. Powiadomienie, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) datę zawarcia umowy i jej wejścia w życie;
- 2) nazwę środka ochrony roślin, którego dotyczy umowa;
- 3) numer zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu;
- 4) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę podmiotu, któremu na podstawie umowy zostały przekazane uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, a w przypadku gdy tym podmiotem jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 5) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej podmiotu, któremu na podstawie umowy zostały przekazane uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, o ile podmiot ten taki numer posiada;
- 6) datę i podpis składającego powiadomienie lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu składającego powiadomienie.

4. Do powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, dołącza się:

- 1) oświadczenie posiadacza zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu o przekazaniu uprawnień i obowiązków wynikających z tego zezwolenia;
- 2) oświadczenie podmiotu, któremu na podstawie umowy zostały przekazane uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, o przejęciu tych uprawnień i obowiązków;
- 3) oświadczenie podmiotu, któremu na podstawie umowy zostały przekazane uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, że środek ochrony roślin nadal spełnia wymagania, o których mowa w art. 29 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 4) uwierzytelnione tłumaczenie na język polski odpisu z odpowiedniego rejestru albo ewidencji przedsiębiorców prowadzonych w innym państwie w przypadku podmiotu, któremu na podstawie umowy zostały przekazane uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, nieposiadającego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

5. Oświadczenia, o których mowa w ust. 4 pkt 1 - 3, przedkłada się w języku polskim.

6. Jeżeli oświadczenia, o których mowa w ust. 4 pkt 1- 3, nie zostały sporządzone w języku polskim, dołącza się uwierzytelnione tłumaczenie tych oświadczeń na język polski.

7. Minister właściwy do spraw rolnictwa na podstawie powiadomienia, o którym mowa w ust. 2, oraz dołączonych do niego dokumentów, o których mowa w ust. 4 , wydaje decyzję w sprawie stwierdzenia przejścia uprawnień i obowiązków wynikających z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu.

8. W razie niepowiadomienia ministra właściwego do spraw rolnictwa przez podmiot, któremu na podstawie umowy zostały przekazane uprawnienia i obowiązki wynikające z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu o przekazaniu tych uprawnień i obowiązków w terminie określonym w ust. 2, minister właściwy do spraw rolnictwa cofa zezwolenie na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu.

9. W przypadku stwierdzenia przejścia uprawnień i obowiązków wynikających z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu minister właściwy do spraw rolnictwa udostępnia informacje, o których mowa w art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa w zakresie zmian wynikających z przejścia uprawnień i obowiązków wynikających z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu.

Art. 13. Przy realizacji przez ministra właściwego do spraw rolnictwa zadań w zakresie zatwierdzania substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków i składników obojętnych stosuje się odpowiednio art. 4, 7 i 9 -10.

Art. 14. 1. Czynności w zakresie zatwierdzania substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków, składników obojętnych oraz czynności w zakresie zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, oraz zezwoleń na prowadzenie badań związanych z uwalnianiem do środowiska środka ochrony roślin na zasadach określonych w art. 54 tego rozporządzenia nr 1107/2009, są odpłatne.

2. Należności za czynności, o których mowa w ust. 1, wnosi się, przed dokonaniem tych czynności, odpowiednio na rachunek:

1) urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa - w przypadku należności za czynności dokonywane przez ministra właściwego do spraw rolnictwa;

2) podmiotów upoważnionych na podstawie art. 9 - w przypadku należności za czynności dokonywane przez te podmioty.

3. Należności wnoszone na rachunek urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa stanowią dochód budżetu państwa.

4. Należności wnoszone na rachunek podmiotów upoważnionych, o których mowa w art. 9, stanowią dochód tych podmiotów.

5. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wysokość należności za czynności, o których mowa w ust. 1, mając na uwadze rzeczywiste koszty poszczególnych czynności.

Art. 15. Minister właściwy do spraw rolnictwa udostępnia informacje, o których mowa w art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Art. 16. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wykaz zastosowań małoobszarowych, o których mowa w art. 51 ust. 8 rozporządzenia nr 1107/2009, mając na względzie powierzchnię upraw poszczególnych gatunków roślin oraz występowanie organizmów szkodliwych w uprawach.

Rozdział 3

Wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu

Art. 17. Opakowania jednostkowe środków ochrony roślin wprowadzanych do obrotu spełniają następujące wymagania:

- 1) są szczelnie zamknięte i nieuszkodzone;
- 2) są zaopatrzone w etykietę:
 - a) zatwierdzoną, z zastrzeżeniem art. 46 rozporządzenia nr 1107/2009,
 - b) sporządzoną w języku polskim.

Art. 18. Informacje, o których mowa w art. 49 ust. 4 rozporządzenia nr 1107/2009, umieszczone na opakowaniu wprowadzanego do obrotu materiału siewnego zaprawionego środkiem ochrony roślin, sporządza się w języku polskim.

Art. 19. 1. Środek ochrony roślin wprowadzony do obrotu może pozostawać w obrocie i być stosowany po upływie terminu jego ważności przez okres nie dłuższy niż 12 miesięcy, jeżeli wyniki badań trwałości tego środka ochrony roślin, przeprowadzone przez laboratorium posiadające certyfikat dobrej praktyki laboratoryjnej wydany na podstawie przepisów o substancjach chemicznych i ich mieszaninach lub uzyskany w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, potwierdzają jego przydatność do zastosowania zgodnie z przeznaczeniem.

2. Badania, o których mowa w ust. 1, przeprowadza się na koszt zainteresowanego podmiotu, zgodnie z przepisami wydanymi na podstawie art. 84 lit. c rozporządzenia nr 1107/2009.

3. Laboratorium, o którym mowa w ust. 1, wydaje dokument potwierdzający przydatność środka ochrony roślin do zastosowania zgodnie z przeznaczeniem, po upływie terminu jego ważności, zawierający w szczególności:

- 1) nazwę laboratorium;
- 2) numer dokumentu i datę jego wydania;
- 3) nazwę, numer partii i termin produkcji środka ochrony roślin;
- 4) termin, w jakim środek ochrony roślin może być wprowadzany do obrotu i stosowany, po upływie terminu jego ważności;
- 5) ilość środka ochrony roślin, która może być wprowadzana do obrotu i stosowana po upływie terminu jego ważności.

4. Zainteresowany podmiot przekazuje niezwłocznie do wojewódzkiego inspektora, właściwego ze względu na miejsce zamieszkania lub siedzibę tego podmiotu, kopię dokumentu, o którym mowa w ust. 3, lub kopię uwierzytelnionego tłumaczenia tego dokumentu na język polski, jeżeli dokument ten nie został sporządzony w języku polskim.

5. Zainteresowany podmiot dołącza do każdego opakowania jednostkowego środka ochrony roślin wprowadzonego do obrotu:

- 1) kopię dokumentu, o którym mowa w ust. 3, albo

- 2) kopię uwierzytelnionego tłumaczenia dokumentu, o którym mowa w ust. 3, na język polski, jeżeli dokument ten nie został sporządzony w języku polskim.

Art. 20. 1. Działalność gospodarcza w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków.

2. Przepis ust. 1 nie dotyczy producenta środka ochrony roślin, który uzyskał zezwolenie na wprowadzanie danego środka ochrony roślin do obrotu, z tym że jeżeli producent ten prowadzi działalność gospodarczą w zakresie zbywania środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy, działalność w tym zakresie wymaga wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1.

3. Przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, w zakresie obrotu środkami ochrony roślin, jest obowiązany:

- 1) zapewnić, że osoby dokonujące zbycia środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy:
 - a) ukończyły:
 - szkolenie w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej i posiadają zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia, z zastrzeżeniem art. 57 ust. 3, 4 i 6, lub
 - nie wcześniej niż przed upływem 5 lat, przed wykonywaniem tych czynności, szkolenie wymagane od osób dokonujących zbycia środków ochrony roślin w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, i posiadają zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia,
 - b) będą udzielały nabywcy środków ochrony roślin, na jego żądanie, pełnych informacji dotyczących zagrożeń związanych ze stosowaniem nabywanych środków ochrony roślin oraz dotyczących prawidłowego i bezpiecznego ich stosowania;

- 2) w przypadku zbycia środków ochrony roślin nabywcy innemu, niż wskazany w pkt 1, zapewnić dostępność osoby posiadającej kwalifikacje określone w pkt 1 lit. a, która będzie udzielała nabywcy środków ochrony roślin, na jego żądanie, pełnych informacji dotyczących zagrożeń związanych ze stosowaniem nabywanych środków ochrony roślin oraz dotyczących prawidłowego i bezpiecznego ich stosowania;
- 3) przechowywać środki ochrony roślin, którym upłynął okres ważności, lub z innych powodów nieprzeznaczone do zbycia, w wydzielonym i odpowiednio oznaczonym miejscu;
- 4) realizować obowiązki w zakresie prowadzenia i przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 67 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, w taki sposób aby, z wyjątkiem przypadków zbycia środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy, umożliwić określenie numeru partii i daty produkcji nabywanych i zbywanych środków ochrony roślin;
- 5) prowadzić i przechowywać przez okres 3 lat ewidencję ostatecznych nabywców środków ochrony roślin oznakowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1272/2008 z dnia 16 grudnia 2008 r. w sprawie klasyfikacji, oznakowania i pakowania substancji i mieszanin, zmieniające i uchylające dyrektywy 67/548/EWG i 1999/45/WE oraz zmieniające rozporządzenie (WE) nr 1907/2006 (Dz. Urz. UE L 353 z 31.12.2008, str. 1, z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem nr 1272/2008”, piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS06 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H300, H301, H310, H311, H330, H331 lub piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS08 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H340, H350, H350i, H360, H370, H372, zawierającą
 - a) datę zbycia środka ochrony roślin,
 - b) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę ostatecznego nabywcy środka ochrony roślin, z tym że w przypadku gdy nabywcą tego środka jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą - zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby,
 - c) nazwę i ilość zbywanego środka ochrony roślin,

- d) imię i nazwisko osoby nabywającej środek ochrony roślin;
- 6) w przypadku zamiaru zawarcia umowy na odległość, w rozumieniu przepisów o ochronie niektórych praw konsumentów oraz o odpowiedzialności za szkodę wyrządzoną przez produkt niebezpieczny, dotyczącej zbycia środka ochrony roślin, umieszczać w ofercie zbycia tego środka:
 - a) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna zamiast adresu i miejsca zamieszkania – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby, lub numer wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1,
 - b) informację, że nabycia środków ochrony roślin mogą dokonywać jedynie osoby:
 - pełnoletnie,
 - posiadające kwalifikacje wymagane od osób nabywających środki ochrony roślin określone w art. 23.

4. Przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, w zakresie konfekcjonowania środków ochrony roślin, jest obowiązany do konfekcjonowania tych środków zgodnie z wymaganiami zezwolenia na wprowadzanie danego środka ochrony roślin do obrotu, w szczególności określającymi przedsiębiorcę konfekcjonującego ten środek oraz dotyczącymi rozmiaru opakowań tego środka i materiału, z jakiego powinny być one wykonane.

5. Przepis ust. 4 nie dotyczy konfekcjonowania środków ochrony roślin przeznaczonych do stosowania w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie trzecim.

6. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, wymagania, jakie powinny spełniać opakowania dla środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkownika nieprofesjonalnego, mając na względzie ograniczenie zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin.

Art. 21. 1. Wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1, dokonuje się na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę przedsiębiorcy, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba

fizyczna zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;

- 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) numer REGON wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 5) określenie zakresu wykonywanej działalności;
- 6) wskazanie miejsca wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków;
- 7) wskazanie miejsca przechowywania środków ochrony roślin, jeżeli przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin lub konfekcjonowania tych środków, przechowuje te środki;
- 8) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, przedsiębiorca dołącza:

- 1) oświadczenie, że są mu znane i spełnia warunki wykonywania działalności, o której mowa w 20 ust. 1;
- 2) uwierzytelnione tłumaczenie na język polski odpisu z odpowiedniego rejestru albo ewidencji przedsiębiorców prowadzonych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie wnioskodawcy, w przypadku wnioskodawcy nieposiadającego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Art. 22. 1. Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w art. 20 ust. 1, jest:

- 1) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę przedsiębiorcy, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba

fizyczna - miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania tej osoby;

- 2) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na planowane miejsce wykonywania działalności gospodarczej, do którego został złożony wniosek o wpis do rejestru, o którym mowa w ust. 1, w przypadku przedsiębiorcy z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwa, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, nieposiadającego miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Rejestr, o którym mowa w art. 20 ust. 1, zawiera:

- 1) informacje, o których mowa w art. 21 ust. 1 pkt 1, 5 i 6;
- 2) numer wpisu do rejestru;
- 3) datę wpisu do rejestru.

3. Rejestr, o którym mowa w art. 20 ust. 1, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

Art. 23. Środki ochrony roślin przeznaczone dla użytkowników profesjonalnych mogą być zbywane osobom, które:

- 1) ukończyły:
 - a) szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej i posiadają ważne zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia, z zastrzeżeniem art. 57 ust. 3, 4 i 6, lub
 - b) nie wcześniej niż przed upływem 5 lat, przed nabyciem tych środków, szkolenie wymagane od użytkowników profesjonalnych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, i posiadają zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia, lub
- 2) posiadają kwalifikacje wymagane dla osób:

- a) dokonujących zbycia środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy lub świadczących usługi doradcze, o których mowa w art. 37, lub
- b) prowadzących produkcję roślin z zastosowaniem integrowanej produkcji roślin.

Art. 24. Wprowadzanie do obrotu substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków oraz składników obojętnych odbywa się zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach.

Art. 25. 1. Podmiot, który zamierza dokonać wprowadzenia środków ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu ich składowania lub przemieszczania, jest obowiązany, na piśmie, poinformować o zamiarze wprowadzenia tych środków na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce wprowadzenia tych środków, w terminie nie krótszym niż 7 dni przed planowanym terminem wprowadzenia.

2. Informacja, o której mowa w ust. 1, zawiera:

- 1) nazwę wprowadzanych środków ochrony roślin i ich ilość;
- 2) wskazanie miejsca wprowadzenia środka ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, i planowanego terminu ich wprowadzenia;
- 3) w razie gdy środki ochrony roślin będą składowane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej - wskazanie miejsca ich składowania;
- 4) określenie planowanego terminu wyprowadzenia środków ochrony roślin z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przy czym termin ten w przypadku środków ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. d rozporządzenia nr 1107/2009, nie może być dłuższy niż okres ważności tych środków, jednak nie dłuższy niż 2 lata od daty ich produkcji.

3. Do informacji, o której mowa w ust. 1, podmiot zamierzający dokonać wprowadzenia środków ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dołącza oświadczenie o przeznaczeniu wprowadzanych środków ochrony roślin do stosowania w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, w których są one dopuszczone do obrotu, lub w państwach trzecich, ze wskazaniem tych państw.

4. Wojewódzki inspektor przekazuje uzyskaną informację, o której mowa w ust. 1, wraz z kopią oświadczenia, o którym mowa w ust. 3, organom celnym właściwym dla

miejsca wprowadzenia środków ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, przez które te środki będą wprowadzane na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w przypadku planowanego wprowadzania środków ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej z państwa trzeciego.

5. Podmiot, który wprowadził środki ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany do ich wyprowadzenia z tego terytorium, przed upływem 2 lat od daty ich produkcji, a w przypadku gdy termin ich ważności jest krótszy niż 2 lata, przed upływem tego terminu.

6. Podmiot, który zamierza produkować środki ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany na piśmie poinformować o zamiarze produkcji tych środków wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce produkcji.

7. Informacja, o której mowa w ust. 6, zawiera:

- 1) nazwę produkowanych środków ochrony roślin i ich ilość;
- 2) miejsce produkcji środków ochrony roślin.

8. Do informacji, o której mowa w ust. 6, podmiot zamierzający produkować środki ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dołącza oświadczenie, że środki te nie zostaną wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zostaną wyprowadzone z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

9. Podmiot, który wyprodukował środki ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany do ich wyprowadzenia z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przed upływem 2 lat od daty ich produkcji, a w przypadku gdy termin ich ważności jest krótszy niż 2 lata, przed upływem tego terminu.

10. Wojewódzki inspektor prowadzi kontrolę podmiotów produkujących środki ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009.

11. Środki ochrony roślin, o którym mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, które nie zostały wyprowadzone z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed upływem 2 lat od daty ich produkcji, a w przypadku gdy termin ich ważności jest krótszy niż 2 lata, przed upływem tego terminu, stają się odpadami w rozumieniu przepisów o odpadach.

Art. 26. Zabrania się:

- 1) zbywania środka ochrony roślin oraz składania oferty zbycia takiego środka:
 - a) osobie nietrzeźwej lub niepełnoletniej,
 - b) w opakowaniu zastępczym,
 - c) w pomieszczeniu, w którym jest prowadzona sprzedaż żywności lub pasz, chyba że, w przypadku środka ochrony roślin przeznaczonego dla użytkownika nieprofesjonalnego, środek ten jest przechowywany pod zamknięciem w sposób zapewniający brak jego kontaktu z żywnością lub paszą,
 - d) przy zastosowaniu automatu, samoobsługi lub sprzedaży dokonywanej poza punktem stałej lokalizacji (sprzedaż obwoźna i obnośna na targowiskach w rozumieniu przepisów o podatkach i opłatach lokalnych),
 - e) po upływie okresu jego ważności, z zastrzeżeniem art. 19;
- 2) podawania informacji niezgodnych z zawartymi w etykiecie wymaganiami określonymi na podstawie art. 31 ust. 1-3 lub ust. 4 lit. a-d lub lit. f-i rozporządzenia nr 1107/2009.

Art. 27. W przypadku podejrzenia wprowadzenia do obrotu:

- 1) środka ochrony roślin:
 - a) którego skład lub inne właściwości zostały zmienione, lub
 - b) który nie spełnia wymagań jakościowych określonych w dokumentacji tego środka, albo
- 2) produktu, który imituje środek ochrony roślin
- wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, wstrzymuje obrót tego środka ochrony roślin lub produktu, do czasu zakończenia badań laboratoryjnych prowadzonych w celu wykluczenia albo potwierdzenia tego podejrzenia, jeżeli te środki lub produkty mogłyby spowodować zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska.

Art. 28. 1. W przypadku stwierdzenia, że wprowadzono do obrotu:

- 1) środek ochrony roślin:
 - a) dla którego nie zostało wydane zezwolenie na jego wprowadzanie do obrotu, lub
 - b) niespełniający wymagań zezwolenia na jego wprowadzanie do obrotu, lub

- c) którego skład lub inne właściwości zostały zmienione, lub
- d) w opakowaniu nieszczelnym lub uszkodzonym, lub
- e) w opakowaniu zastępczym, lub
- f) któremu upłynął okres ważności, z zastrzeżeniem art. 19, lub
- g) który nie spełnia wymagań jakościowych określonych w dokumentacji tego środka, albo

2) produkt, który imituje środek ochrony roślin

- wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, na koszt posiadacza, nakazuje niezwłoczne wycofanie z obrotu posiadanego środka ochrony roślin lub produktu, który imituje środek ochrony roślin.

2. Środki ochrony roślin i produkty, które imitują środki ochrony roślin, wycofane z obrotu na podstawie decyzji, o której mowa w ust. 1, stają się odpadami w rozumieniu przepisów o odpadach.

3. W przypadku stwierdzenia, że wprowadzony do obrotu środek ochrony roślin:

- 1) znajduje się w opakowaniu niespełniającym wymagań określonych w zezwoleniu na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, lub
 - 2) znajduje się w opakowaniu jednostkowym:
 - a) niezaopatrzonym w etykietę:
 - zatwierdzoną, z zastrzeżeniem art. 46 rozporządzenia nr 1107/2009, lub
 - sporządzoną w języku polskim, albo
 - b) zaopatrzonym w etykietę niespełniającą wymagań określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 65 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, lub
 - 3) na którego opakowaniu została podana informacja niezgodna z zezwoleniem na wprowadzenie środka ochrony roślin do obrotu lub wprowadzająca w błąd nabywcę tego środka, lub informacja, o której mowa w art. 66 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009
- wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, na koszt posiadacza, nakazuje niezwłoczne wycofanie z obrotu posiadanego środka ochrony roślin.

4. Decyzje, o których mowa w ust. 1 i 3, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Art. 29. 1. W przypadku stwierdzenia, że wprowadzony do obrotu materiał siewny został zaprawiony środkiem ochrony roślin, dla którego nie zostało wydane zezwolenie na wprowadzanie do obrotu w co najmniej jednym państwie

członkowskim Unii Europejskiej lub który został użyty niezgodnie z tym zezwoleniem, lub został zaprawiony produktem, który imituje środek ochrony roślin, wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, na koszt posiadacza, nakazuje niezwłoczne wycofanie z obrotu posiadanego materiału siewnego.

2. Materiał siewny, wycofany z obrotu na podstawie decyzji, o której mowa w ust. 1, staje się odpadem w rozumieniu przepisów o odpadach.

3. W przypadku stwierdzenia, że wprowadzony do obrotu materiał siewny zaprawiony środkiem ochrony roślin, znajduje się w opakowaniu na którym nie zostały umieszczone informacje, o których mowa w art. 49 ust. 4 rozporządzenia nr 1107/2009, sporządzone przynajmniej w języku polskim, wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, na koszt posiadacza, nakazuje niezwłoczne wycofanie z obrotu posiadanego materiału siewnego.

4. Decyzje, o których mowa w ust. 1 i 3, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

Rozdział 4

Stosowanie środków ochrony roślin

Art. 30. 1. Środki ochrony roślin należy stosować w taki sposób, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska, w tym przeciwdziałać zniesieniu środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu oraz planować zabieg uwzględniając okres, w którym ludzie będą przebywać na obszarze objętym zabiegiem.

2. Środki ochrony roślin mogą być stosowane w odległości mniejszej od zbiorników i cieków wodnych niż szerokość stref buforowych, o których mowa w załączniku III do rozporządzenia Komisji (UE) nr 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin (Dz. Urz. UE L 155 z 11.06.2011, str. 176), wskazanej w etykietach tych środków, jeżeli zostaną określone warunki stosowania środków ochrony roślin w takiej odległości w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 2.

3. Środki ochrony roślin należy przechowywać w taki sposób, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska.

Art. 31. 1. Zabrania się stosowania środków ochrony roślin, które zostały zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008 zaklasyfikowane jako stwarzające zagrożenie dla zdrowia człowieka, na terenach placów zabaw, żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, szpitali, stref ochronnych „A” wydzielonych na obszarach uzdrowisk lub obszarach ochrony uzdrowiskowej w rozumieniu przepisów o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

2. Wojewódzki inspektor zezwala, w drodze decyzji, na zastosowanie środka ochrony roślin, który został zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008 zaklasyfikowany jako stwarzający zagrożenie dla zdrowia człowieka, na terenach, o których mowa w ust. 1, w przypadku:

- 1) wystąpienia organizmów kwarantannowych, lub
- 2) zagrożenia przez organizmy szkodliwe pomników przyrody lub zespołów przyrodniczo-krajobrazowych w rozumieniu przepisów o ochronie przyrody, lub
- 3) stwierdzenia występowania roślin stwarzających zagrożenie dla zdrowia ludzi, lub
- 4) wystąpienia organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych, których zwalczenie metodami niechemicznymi jest nieuzasadnione ekonomicznie lub nieskuteczne.

3. W decyzji, o której mowa w ust. 2, określa się warunki stosowania środka ochrony roślin na terenach, o których mowa w ust. 1.

4. Zabrania się stosowania przez użytkowników nieprofesjonalnych w formie oprysku lub fumigacji środków ochrony roślin:

- 1) zaklasyfikowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008 do co najmniej jednej z poniższych klas i kategorii zagrożenia:
 - a) toksyczność ostra kategoria 1, 2 i 3,
 - b) działanie rakotwórcze,
 - c) działanie mutagenne,
 - d) działanie szkodliwe na rozrodczość,
 - e) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu jednorazowym (STOT SE) kategoria 1,
 - f) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu powtarzanym (STOT RE) kategoria 1, lub;
- 2) które wymagają stosowania środków ochrony osobistej innych niż rękawice ochronne.

Art. 32. 1. Posiadacz gruntów lub obiektów, w których są wykonywane zabiegi środkami ochrony roślin przeznaczonymi dla użytkowników profesjonalnych, jest obowiązany do prowadzenia i przechowywania przez okres 3 lat dokumentacji, o której mowa w art. 67 rozporządzenia nr 1107/2009, dotyczącej środków ochrony roślin stosowanych na tych gruntach lub w tych obiektach, także w przypadku, gdy zabiegi te są wykonywane przez inny podmiot.

2. W dokumentacji, o której mowa w ust. 1, posiadacz gruntów lub obiektów, w których są wykonywane zabiegi środkami ochrony roślin przeznaczonymi dla użytkowników profesjonalnych, jest obowiązany do wskazania sposobu realizacji wymagań integrowanej ochrony roślin, w szczególności podania przyczyny wykonania zabiegu środkiem ochrony roślin.

3. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wymagania integrowanej ochrony roślin, mając na uwadze ograniczenie zagrożeń dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin.

4. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, zakres i sposób dokumentowania realizacji wymagań integrowanej ochrony roślin, mając na względzie ograniczenie zagrożeń dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin i zapewnienie możliwości kontroli realizacji tych wymagań.

Art. 33. 1. Środki ochrony roślin mogą być stosowane przy użyciu sprzętu agrolotniczego, jeżeli zwalczanie organizmów szkodliwych nie jest możliwe przy użyciu sprzętu naziemnego lub wykonanie zabiegu przy użyciu tego sprzętu stwarza mniejsze zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska niż przy użyciu sprzętu naziemnego.

2. Zabrania się stosowania przy użyciu sprzętu agrolotniczego:

- 1) środków chwastobójczych;
- 2) desykantów;
- 3) środków ochrony roślin zaklasyfikowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008 do co najmniej jednej z poniższych klas i kategorii zagrożenia:
 - a) toksyczność ostra kategoria 1, 2 i 3,
 - b) działanie rakotwórcze kategoria 1A i 1B,

- c) działanie mutagenne kategoria 1A i 1B,
 - d) działanie szkodliwe na rozrodczość kategoria 1A i 1B,
 - e) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu jednorazowym (STOT SE) kategoria 1,
 - f) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu powtarzanym (STOT RE) kategoria 1;
- 4) środków ochrony roślin bez dodania substancji obciążającej.

Art. 34. 1. Wykonanie zabiegu środkiem ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego wymaga ujęcia takiego zabiegu w planie zabiegów, zatwierdzonym przez wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce przeprowadzenia takiego zabiegu.

2. Podmiot zamierzający przeprowadzić zabieg środkiem ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego przekazuje wojewódzkiemu inspektorowi, o którym mowa w ust. 1, plan zabiegów, nie później niż na 40 dni przed planowanym rozpoczęciem tych zabiegów.

3. Plan zabiegów zawiera:

- 1) informacje o:
 - a) zwalczanych organizmach szkodliwych,
 - b) obszarze objętym planowanymi zabiegami wraz z jego lokalizacją,
 - c) nazwie roślin lub produktów roślinnych, będących przedmiotem zabiegu,
 - d) wykonawcy zabiegów, obejmującą jego imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę wykonawcy tych zabiegów, z tym że w przypadku gdy wykonawcą tych zabiegów jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby,
 - e) planowanych terminach wykonania zabiegów, przedstawionych w układzie miesięcznym, ze wskazaniem środków ochrony roślin, które zostaną zastosowane podczas zabiegów,
 - f) sposobie ostrzegania o planowanych zabiegach;
- 2) uzasadnienie konieczności wykonania zabiegów, potwierdzające spełnienie warunków określonych w art. 33.

4. Do planu zabiegów podmiot zamierzający przeprowadzić zabieg środkami ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego dołącza oświadczenie, że są mu znane warunki wykonywania zabiegu środkami ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.

5. Wojewódzki inspektor zatwierdza plan zabiegów, w drodze decyzji, w terminie 7 dni roboczych od dnia złożenia planu zabiegów, jeżeli zostały spełnione warunki określone w art. 33 oraz wykonanie zabiegów ujętych w planie zabiegów nie narusza przepisów ustawy oraz rozporządzenia nr 1107/2009.

6. Podmiot zamierzający przeprowadzić zabieg środkiem ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego informuje wojewódzkiego inspektora o zamiarze przeprowadzenia zabiegu ujętego w planie zabiegów, określając termin zabiegu, nazwę i ilość środka ochrony roślin, który będzie wykorzystany podczas zabiegu, w terminie 7 dni przed planowanym zabiegiem.

7. Wojewódzki inspektor, w terminie 3 dni od otrzymania informacji, o której mowa w ust. 6, w drodze decyzji, zakazuje wykonania zabiegu, jeżeli:

- 1) wskazane środki ochrony roślin, zgodnie z zezwoleniem na ich wprowadzanie do obrotu, nie mogą być stosowane przy użyciu sprzętu agrolotniczego lub
- 2) na wskazanym obszarze nie można wykonywać zabiegu środkiem ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.

8. W przypadku wystąpienia nieprzewidzianego zagrożenia ze strony organizmów szkodliwych możliwe jest wykonanie zabiegu środkami ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego nieujętego w planie zabiegów, jeżeli wykonanie takiego zabiegu nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska.

9. Podmiot zamierzający wykonać zabieg, o którym mowa w ust. 8, informuje wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na planowane miejsce wykonania zabiegu o zamiarze przeprowadzenia takiego zabiegu w terminie 7 dni przed planowanym zabiegiem.

10. Informacja, o której mowa w ust. 9, zawiera dane określone w ust. 3 pkt 1 lit. a-d i f i pkt 2 oraz planowany termin zabiegu.

11. Wojewódzki inspektor, w terminie 3 dni od otrzymania informacji, o której mowa w ust. 9, w drodze decyzji, zakazuje wykonania zabiegu, jeżeli zachodzi przynajmniej jedna z okoliczności, o których mowa w ust. 7.

12. Decyzje, o których mowa w ust. 7 i 11, podlegają natychmiastowemu wykonaniu.

13. Wojewódzki inspektor zamieszcza na stronie internetowej wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa informację o planowanych zabiegach ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego obejmujące w szczególności:

- 1) obszar objęty planowanymi zabiegami wraz z jego lokalizacją;
- 2) nazwy środków ochrony roślin, które zostaną zastosowane podczas zabiegów;
- 3) termin zabiegów;
- 4) czas, po zastosowaniu środka ochrony roślin, w którym ludzie nie powinni przebywać na obszarze objętym planowanymi zabiegami.

Art. 35. 1. Minister właściwy do spraw rolnictwa, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska, określi, w drodze rozporządzenia, szczegółowy sposób postępowania przy stosowaniu środków ochrony roślin, w szczególności:

- 1) minimalne odległości, od określonych miejsc lub obiektów, po uwzględnieniu których można stosować lub przechowywać środki ochrony roślin,
- 2) warunki atmosferyczne, w jakich można stosować środki ochrony roślin,
- 3) minimalną powierzchnię, na jakiej można stosować środki ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego

- mając na względzie rodzaj sprzętu do stosowania środków ochrony roślin oraz ograniczenie zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska związanego ze stosowaniem tych środków.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia warunki stosowania środków ochrony roślin w odległości mniejszej od zbiorników i cieków wodnych niż szerokość stref buforowych, o których mowa w załączniku III do rozporządzenia Komisji (UE) nr 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin, wskazanej w etykietach tych środków, z uwzględnieniem stopnia ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez wykorzystywany w trakcie zabiegu sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin, w tym:

- 1) sposób oceny stopnia ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez określony sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin,

- 2) podmioty dokonujące stopnia oceny ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez określony sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin,
- 3) sposób udostępniania wyników oceny stopnia ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez określony sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin,
- 4) sposób dokumentowania działań związanych z dokonywaniem oceny ograniczania stopnia ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez określony sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin

- mając na względzie stopień ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez poszczególne rodzaje sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin.

3. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia:

- 1) sposób:
 - a) przechowywania środków ochrony roślin, lub
 - b) przygotowywania środka ochrony roślin do zastosowania, lub
 - c) postępowania z resztkami cieczy użytkowej po zabiegu środkami ochrony roślin, lub
 - d) postępowania podczas czyszczenia sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, lub
- 2) wymagania, jakie powinny spełniać miejsca lub obiekty w których są przechowywane środki ochrony roślin, lub
- 3) sposób ostrzegania o zamiarze przeprowadzenia zabiegu środkiem ochrony roślin stwarzającego szczególne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub dla środowiska osób, które mogą zostać narażone na kontakt z tymi środkami lub są posiadaczami zwierząt gospodarskich, które mogą zostać narażone na kontakt z tymi środkami

- mając na względzie ograniczenie zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin.

4. Minister właściwy do spraw rolnictwa może określić, w drodze rozporządzenia, rozwiązania techniczne, jakie powinny zostać zastosowane podczas wykonywania zabiegów środkiem ochrony roślin przy użyciu sprzętu

agrolotniczego, mając na względzie ograniczenie ryzyka zniesienia ciecchy użytkowej na obszar niebędący celem zabiegu.

Art. 36. Zabieg środkiem ochrony roślin może być wykonywany przez użytkownika profesjonalnego, jeżeli użytkownik ten:

- 1) ukończył szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej i posiada zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia, z zastrzeżeniem art. 57 ust. 3, 4 i 6 lub
- 2) nie wcześniej niż przed upływem 5 lat, przed wykonywaniem zabiegu środkiem ochrony roślin, ukończył szkolenie wymagane od użytkowników profesjonalnych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, i posiada zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia, lub
- 3) posiada kwalifikacje wymagane dla osób:
 - a) dokonujących zbycia środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy lub świadczących usługi doradcze, o których mowa w art. 37, lub
 - b) prowadzących produkcję roślin z zastosowaniem integrowanej produkcji roślin.

Art. 37. Usługi doradcze dotyczące metod ochrony roślin w zakresie realizacji wymagań integrowanej ochrony roślin oraz stosowania środków ochrony roślin, w tym wykonywane w ramach działalności marketingowej, mogą być świadczone przez osobę, która:

- 1) ukończyła szkolenie w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin i posiada zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia, z zastrzeżeniem art. 57 ust. 3, 4 i 6, lub
- 2) nie wcześniej niż przed upływem 5 lat, przed świadczeniem tych usług, ukończyła szkolenie wymagane od osób świadczących usługi doradcze dotyczące metod ochrony roślin w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie

umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, i posiada zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia lub uzyskała w tym państwie uprawnienia do świadczenia tych usług.

Art. 38. 1. Do zabiegu środkiem ochrony roślin używa się sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, który:

- 1) jest sprawny technicznie i skalibrowany, tak aby zapewnić prawidłowe stosowanie środka ochrony roślin;
- 2) użyty zgodnie z przeznaczeniem nie stwarza zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska.

2. Sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin przez użytkowników profesjonalnych, który w przypadku braku sprawności technicznej może stwarzać szczególne zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska, poddaje się okresowym badaniom w celu potwierdzenia tej sprawności.

3. Do czasu przeprowadzenia pierwszego badania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, o którym mowa w ust. 2, posiadacz tego sprzętu jest obowiązany do przechowywania dowodów jego nabycia.

4. W przypadku braku dowodów nabycia sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, o którym mowa w ust. 2, sprzęt taki nie może być wykorzystywany do czasu potwierdzenia jego sprawności technicznej na podstawie badań sprawności technicznej tego sprzętu.

5. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia:

- 1) rodzaje sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, który poddaje się badaniom sprawności technicznej,
- 2) wymagania dotyczące sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, który poddaje się badaniom sprawności technicznej,
- 3) odstępy czasu w jakich przeprowadza się badania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin oraz termin pierwszego badania tego sprzętu

- mając na względzie stopień zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska stwarzany przez poszczególne rodzaje sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin.

Art. 39. 1. Działalność gospodarcza w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej tego sprzętu.

2. Dokumenty potwierdzające sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydane przez przedsiębiorców upoważnionych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, do przeprowadzania badań sprawności technicznej danego rodzaju sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, są równoważne z dokumentami potwierdzającymi sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydanymi przez przedsiębiorców wpisanych do rejestru, o którym mowa ust. 1.

3. Przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą, o której mowa w ust. 1, jest obowiązany:

- 1) zapewnić warunki organizacyjno-techniczne prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin;
- 2) zapewnić prowadzenie badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin przez osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie badań sprawności technicznej sprzętu;
- 3) prowadzić badania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin zgodnie z metodyką takich badań;
- 4) dokumentować działania związane z prowadzeniem badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin;
- 5) udostępniać dokumenty dotyczące prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin na żądanie wojewódzkiego inspektora.

Art. 40. 1. Wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 39 ust. 1, dokonuje się na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę przedsiębiorcy, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) numer REGON wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 5) wskazanie rodzaju sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, którego badania będą prowadzone;
- 6) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, przedsiębiorca dołącza:

- 1) oświadczenie, że są mu znane i spełnia warunki wykonywania działalności, o której mowa w art. 39 ust. 1;
- 2) uwierzytelnione tłumaczenie na język polski odpisu z odpowiedniego rejestru albo ewidencji przedsiębiorców prowadzonych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie wnioskodawcy, w przypadku wnioskodawcy nieposiadającego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Art. 41. 1. Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w art. 39 ust. 1, jest:

- 1) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę przedsiębiorcy, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna - miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania tej osoby;

2) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na planowane miejsce wykonywania działalności gospodarczej, do którego został złożony wniosek o wpis do rejestru, o którym mowa w ust. 1, w przypadku przedsiębiorcy z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwa, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę świadczenia przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, nieposiadającego miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Rejestr, o którym mowa w art. 39 ust. 1, zawiera:

- 1) informacje, o których mowa w art. 40 ust. 1 pkt 1 i 5;
- 2) numer wpisu do rejestru;
- 3) datę wpisu do rejestru.

3. Rejestr, o którym mowa w art. 39 ust. 1, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

Art. 42. 1. Podmiot, niebędący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, może prowadzić badania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, po uzyskaniu wpisu do rejestru podmiotów, niebędących przedsiębiorcami, prowadzących badania sprawności technicznej tego sprzętu.

2. Dokumenty potwierdzające sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydane przez podmioty upoważnione w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, do przeprowadzania badań sprawności technicznej danego rodzaju sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, są równoważne z dokumentami potwierdzającymi sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydanymi przez podmioty wpisane do rejestru, o którym mowa ust. 1.

3. Podmiot prowadzący badania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin jest obowiązany spełniać warunki określone w art. 39 ust. 3.

4. Wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się na wniosek zainteresowanego podmiotu, zawierający następujące dane:

- 1) nazwę oraz adres i siedzibę tego podmiotu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer REGON wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) wskazanie rodzaju sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, którego badania będą prowadzone;
- 5) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 4, podmiot, o którym mowa w ust. 1, dołącza oświadczenie, że są mu znane i spełnia warunki wykonywania działalności, o której mowa w ust. 1.

6. Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest:

- 1) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na siedzibę podmiotu;
- 2) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na planowane miejsce wykonywania działalności w zakresie badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, do którego został złożony wniosek o wpis do rejestru, o którym mowa w ust. 1, w przypadku podmiotu z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwa, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę świadczenia przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, nieposiadającego siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej

7. Wpis do rejestru, o którym mowa w ust. 1, podlega opłacie skarbowej.

8. Wojewódzki inspektor wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1.

9. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest jawny i zawiera:

- 1) informacje, o których mowa w ust. 4 pkt 1 i 4;
- 2) numer wpisu;
- 3) datę wpisu.

10. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

11. Podmiot prowadzący badania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin jest obowiązany informować na piśmie wojewódzkiego inspektora, o którym mowa w ust. 6:

- 1) o zmianie danych podlegających wpisowi do rejestru, w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych;
- 2) o zaprzestaniu wykonywania działalności polegającej na prowadzeniu badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin.

12. Wojewódzki inspektor sprawuje kontrolę nad prowadzeniem badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin przez podmioty wpisane do rejestru, o którym mowa w ust. 1.

13. Wojewódzki inspektor przeprowadza kontrolę podmiotów wpisanych do rejestru, o którym mowa w ust. 1, w zakresie spełniania warunków określonych w art. 39 ust. 3.

14. W przypadku niespełnienia przez podmiot wpisany do rejestru, o którym mowa w ust. 1, warunków określonych w art. 39 ust. 3, wojewódzki inspektor może nakazać, w drodze zaleceń pokontrolnych, usunięcie uchybień w oznaczonym terminie.

15. W przypadku:

- 1) rażącego naruszenia przez podmiot wpisany do rejestru, o którym mowa w ust. 1, warunków określonych w art. 39 ust. 3, lub
 - 2) złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 5, niezgodnego ze stanem faktycznym lub
 - 3) nieusunięcia w oznaczonym terminie uchybień, o których mowa w ust. 14
- wojewódzki inspektor wykreśla, w drodze decyzji, podmiot z rejestru.

16. Decyzja, o której mowa w ust. 15, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

17. W przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 15, z urzędu wykreśla się podmiot z rejestru, o którym mowa w ust. 1.

18. Podmiot, który został wykreślony z rejestru, o którym mowa w ust. 1, może uzyskać ponowny wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o wykreśleniu z tego rejestru.

19. Podmiot, który prowadzi badania sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin bez wpisu do rejestru, o

którym mowa w ust. 1, może uzyskać wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia stwierdzenia prowadzenia tej działalności.

20. Wojewódzki inspektor w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 11, dokonuje odpowiednio aktualizacji danych zawartych w rejestrze, o którym mowa w ust. 1, albo wykreśla podmiot z tego rejestru.

Art. 43. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia:

- 1) warunki organizacyjno-techniczne prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin,
- 2) program szkolenia w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin,
- 3) podmioty prowadzące szkolenia w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin,
- 4) metodykę badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin,
- 5) sposób dokumentowania badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin

- mając na względzie rodzaj sprzętu do stosowania środków ochrony roślin oraz zapewnienie prawidłowego przebiegu badań sprawności technicznej tego sprzętu.

Art. 44. Zaprawiony środkiem ochrony roślin materiał siewny może być używany wyłącznie do siewu lub sadzenia.

Art. 45. 1. W przypadku stwierdzenia posiadania przez użytkownika profesjonalnego lub nieprofesjonalnego:

- 1) środka ochrony roślin:
 - a) dla którego nie zostało wydane zezwolenie na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, lub
 - b) którego skład lub inne właściwości środka ochrony roślin zostały zmienione, lub
 - 2) produktu, który imituje środek ochrony roślin
- wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, nakazuje jego niezwłoczne unieszkodliwienie w określonym terminie, zgodnie z przepisami o odpadach,

jeżeli środek ten może stwarzać zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

3. Przepisy ust. 1 i 2 stosuje się odpowiednio do materiału siewnego zaprawionego środkiem ochrony roślin, dla którego nie zostało wydane zezwolenie na wprowadzanie do obrotu w co najmniej jednym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub który został użyty niezgodnie z tym zezwoleniem, lub zaprawionego produktem, który imituje środek ochrony roślin.

Art. 46. 1. Jeżeli wojewódzki inspektor, w toku kontroli stosowania środków ochrony roślin, stwierdzi że płody rolne zawierają pozostałości środków ochrony roślin w ilości stwarzającej zagrożenie dla zdrowia konsumenta tych płodów rolnych:

- 1) zakazuje, w drodze decyzji, przeznaczania tych płodów rolnych do spożycia przez ludzi i ich wprowadzania do obrotu, w tym do państw trzecich, z przeznaczeniem do spożycia przez ludzi oraz określa sposób ich zagospodarowania lub
- 2) jeżeli te płody rolne zostały wprowadzone do obrotu - stosuje procedurę powiadamiania zgodnie z systemem wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach w rozumieniu przepisów o bezpieczeństwie żywności i żywienia.

2. Decyzja, o której mowa w ust. 1 pkt 1, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Art. 47. 1. Minister właściwy do spraw rolnictwa, w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska oraz ministrem właściwym do spraw zdrowia opracuje projekt krajowego planu działania ograniczającego ryzyko związane ze stosowaniem środków ochrony roślin, zwany dalej „krajowym planem działania”.

2. Krajowy plan działania określa w szczególności:

- 1) cele jakie należy osiągnąć w zakresie:
 - a) ograniczenia ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska,
 - b) podnoszenia świadomości społeczeństwa w zakresie środków ochrony roślin i zagrożeń związanych z ich niewłaściwym stosowaniem;
- 2) harmonogram osiągania celów, o których mowa w pkt 1;

- 3) działania jakie powinny być podejmowane w celu osiągnięcia celów, o których mowa w pkt 1;
- 4) podmioty odpowiedzialne za prowadzenie monitorowania osiągnięcia celów, o których mowa w pkt 1, oraz sposób prowadzenia tego monitorowania;
- 5) wskaźniki służące do oceny ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska i sposób udostępniania wyników oceny tego ryzyka opinii publicznej.

3. Krajowy plan działania:

- 1) przyjmuje w drodze uchwały Rada Ministrów;
- 2) podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Rzeczypospolitej Polskiej "Monitor Polski".

4. Minister właściwy do spraw rolnictwa:

- 1) przekazuje krajowy plan działania Komisji Europejskiej i innym państwom członkowskim Unii Europejskiej;
- 2) dokonuje przeglądu krajowego planu działania w odstępach czasu nie dłuższych niż 5 lat;
- 3) w przypadku niezrealizowania lub zagrożenia niezrealizowania celów, o których mowa w ust. 2 pkt 1, wnioskuje do Rady Ministrów o zmianę krajowego planu działania.

5. W przypadku dokonania zmiany krajowego planu działania minister właściwy do spraw rolnictwa informuje o dokonanej zmianie Komisję Europejską.

Rozdział 5

Integrowana produkcja roślin

Art. 48. 1. Producent rolny prowadzący produkcję roślin z zastosowaniem integrowanej produkcji roślin, może ubiegać się o poświadczenie jej stosowania przez podmiot prowadzący działalność w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin, zwany dalej „podmiotem certyfikującym”.

2. Zamiar stosowania integrowanej produkcji roślin zainteresowany producent rolny zgłasza corocznie podmiotowi certyfikującemu, nie później niż 30 dni przed siewem albo sadzeniem roślin, albo w przypadku roślin wieloletnich, przed rozpoczęciem okresu ich wegetacji.

3. Zgłoszenie, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę producenta rolnego, z tym że w przypadku gdy producentem rolnym jest osoba fizyczna zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) numer REGON, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer PESEL, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

4. Do zgłoszenia, o którym mowa w ust. 2, zainteresowany producent rolny dołącza:

- 1) informację o gatunkach i odmianach roślin, o których mowa w ust. 2, oraz miejscu i powierzchni ich uprawy;
- 2) kopię zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin, lub o spełnieniu wymagań określonych w art. 57 ust. 6.

5. Podmiot certyfikujący prowadzi rejestr producentów rolnych, którzy zgłosili zamiar stosowania integrowanej produkcji roślin.

6. Rejestr, o którym mowa w ust. 5, zawiera:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę producenta rolnego;
- 2) numer REGON wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer PESEL wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) numer wpisu do rejestru;
- 5) datę wpisu do rejestru.

7. Rejestr, o którym mowa w ust. 5, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

8. Podmiot certyfikujący wydaje producentowi rolnemu, który zgłosił zamiar stosowania integrowanej produkcji roślin, zaświadczenie o numerze wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 5, nie później niż w terminie 14 dni od otrzymania tego zgłoszenia.

Art. 49. 1. Podmiot certyfikujący prowadzi kontrolę producentów rolnych stosujących integrowaną produkcję roślin.

2. Czynności kontrolne obejmują w szczególności sprawdzenie spełnienia wymagań określonych w art. 50 ust. 2 pkt 1-5, oraz pobieranie próbek roślin i produktów roślinnych do badań na obecność pozostałości środków ochrony roślin oraz poziomów azotanów, azotynów i metali ciężkich w celu sprawdzenia wymagań określonych w art. 50 ust. 2 pkt 6.

3. Badaniom, o których mowa w ust. 2, poddaje się rośliny lub produkty roślinne u nie mniej niż 20% producentów rolnych wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 46 ust. 5, przy czym w pierwszej kolejności badania przeprowadza się u producentów rolnych, w przypadku których istnieje podejrzenie niestosowania zasad integrowanej produkcji roślin.

4. Badania, o których mowa w ust. 2, przeprowadza się w laboratoriach posiadających akredytację w tym zakresie, udzieloną w trybie przepisów o systemie oceny zgodności.

5. Czynności kontrolne prowadzą osoby upoważnione przez podmiot certyfikujący.

6. Czynności kontrolne prowadzi się w obecności producenta rolnego lub osoby przez niego upoważnionej, po okazaniu upoważnienia do prowadzenia tych czynności.

7. Osoba prowadząca czynności kontrolne jest uprawniona w szczególności do:

- 1) żądania ustnych lub pisemnych wyjaśnień, okazania dokumentów lub innych nośników informacji oraz udostępnienia innych informacji mających związek z przedmiotem kontroli;
- 2) dokonywania oględzin roślin, produktów roślinnych, materiału siewnego, środków ochrony roślin, sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, obiektów, pomieszczeń, środków transportu oraz innych przedmiotów, w zakresie objętym kontrolą;
- 3) pobierania próbek roślin i produktów roślinnych do badań na obecność pozostałości środków ochrony roślin oraz poziomów azotanów, azotynów i metali ciężkich.

8. Z przeprowadzonych czynności kontrolnych sporządza się protokół, który zawiera w szczególności:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę podmiotu certyfikującego, z tym że w przypadku gdy podmiotem certyfikującym jest osoba fizyczna prowadząca działalność gospodarczą – adres

- miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) imię i nazwisko osoby przeprowadzającej czynności kontrolne;
 - 3) imię, nazwisko, adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę producenta rolnego lub imię i nazwisko osoby upoważnionej przez producenta rolnego, obecnego podczas czynności kontrolnych;
 - 4) numer producenta rolnego w rejestrze, o którym mowa w art. 48 ust. 5;
 - 5) czas trwania czynności kontrolnych;
 - 6) opis stanu faktycznego stwierdzonego w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych;
 - 7) opis ewentualnych nieprawidłowości stwierdzonych w toku przeprowadzonych czynności kontrolnych;
 - 8) informacje o próbkach pobranych do badań, określających:
 - a) liczbę próbek,
 - b) nazwę gatunkową i odmianę roślin lub produktów roślinnych, z których pobrano próbki,
 - c) wielkość partii, z której zostały pobrane próbki.

9. Protokół z przeprowadzenia czynności kontrolnych podpisują osoba przeprowadzająca te czynności oraz producent rolny lub osoba przez niego upoważniona. Odmowę podpisania protokołu z przeprowadzenia czynności kontrolnych odnotowuje się w protokole kontroli. Odmowa podpisania protokołu z przeprowadzenia czynności kontrolnych nie stanowi przeszkody do prowadzenia dalszego postępowania.

10. Producent rolny lub osoba przez niego upoważniona może zgłosić podmiotowi certyfikującemu umotywowane zastrzeżenia do ustaleń zawartych w protokole z przeprowadzenia czynności kontrolnych w terminie 7 dni od dnia podpisania protokołu.

11. W przypadku zgłoszenia zastrzeżeń, o których mowa w ust. 10, podmiot certyfikujący rozpatruje wniesione zastrzeżenia w terminie 7 dni od dnia ich wniesienia i, jeżeli to konieczne, zleca przeprowadzenie dodatkowych czynności kontrolnych.

12. W przypadku nieuznania zastrzeżeń, o których mowa w ust. 10, w całości lub w części, podmiot certyfikujący przekazuje niezwłocznie swoje stanowisko na piśmie producentowi rolnemu lub osobie przez niego upoważnionej.

13. Za przeprowadzenie czynności kontrolnych, w tym pobranie próbek roślin i produktów roślinnych do badań, o których mowa w ust. 2, oraz za przeprowadzenie tych badań podmiot certyfikujący może pobrać wynagrodzenie.

14. Wysokość wynagrodzenia, o którym mowa w ust. 13, podmiot certyfikujący zamieszcza na swojej stronie internetowej.

Art. 50. 1. Poświadczeniem stosowania integrowanej produkcji roślin jest certyfikat wydawany na wniosek producenta rolnego przez podmiot certyfikujący.

2. Certyfikat poświadczający stosowanie integrowanej produkcji roślin wydaje się, jeżeli producent rolny:

- 1) ukończył szkolenie w zakresie integrowanej produkcji roślin i posiada zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia, z zastrzeżeniem art. 57 ust. 6;
- 2) prowadzi produkcję i ochronę roślin według szczegółowych metodyk zatwierdzonych przez Głównego Inspektora;
- 3) stosuje nawożenie na podstawie faktycznego zapotrzebowania roślin na składniki pokarmowe, określone na podstawie analiz gleby lub roślin;
- 4) dokumentuje prawidłowo prowadzenie działań związanych z integrowaną produkcją roślin;
- 5) przestrzega przy produkcji, zbiorze i przechowywaniu płodów rolnych zasad higieniczno-sanitarnych, w szczególności określonych w metodykach, o których mowa w pkt 2;
- 6) w próbkach roślin i produktów roślinnych pobranych do badań, o których mowa w art. 49 ust. 2, nie stwierdzono przekroczenia najwyższych dopuszczalnych pozostałości środków ochrony roślin oraz poziomów azotanów, azotynów i metali ciężkich.

3. Przed wydaniem certyfikatu poświadczającego stosowanie integrowanej produkcji roślin producent rolny przekazuje podmiotowi certyfikującemu:

- 1) oświadczenie, że uprawa była prowadzona zgodnie z zasadami integrowanej produkcji roślin;
- 2) informację o gatunkach i odmianach roślin uprawianych z zastosowaniem integrowanej produkcji roślin, powierzchni ich uprawy oraz wielkości plonu.

4. Certyfikat poświadczający stosowanie integrowanej produkcji roślin wydaje się na okres niezbędny do zbycia płodów rolnych, nie dłużej jednak niż na okres 12 miesięcy.

5. Podmiot certyfikujący prowadzi rejestr wydanych certyfikatów poświadczających stosowanie integrowanej produkcji roślin zawierający:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę producenta rolnego;
- 2) numer REGON producenta rolnego, o ile producent rolny taki numer posiada;
- 3) numer PESEL producenta rolnego, o ile producent rolny taki numer posiada;
- 4) numer producenta rolnego w rejestrze, o którym mowa w art. 48 ust. 5;
- 5) numer wydanego certyfikatu;
- 6) wskazanie gatunków i odmian roślin uprawianych, z zastosowaniem zasad integrowanej produkcji roślin, dla których został wydany certyfikat, oraz ich ilości;
- 7) datę i podpis producenta rolnego lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu producenta rolnego.

6. Producent rolny, który otrzymał certyfikat poświadczający stosowanie integrowanej produkcji roślin może opatrywać płody rolne, dla których został wydany ten certyfikat, znakiem integrowanej produkcji roślin.

7. Wzór znaku integrowanej produkcji roślin Główny Inspektor udostępnia na stronie internetowej Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

8. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, sposób i tryb dokumentowania działań związanych z integrowaną produkcją, mając na względzie zapewnienie przejrzystości tych działań.

Art. 51. 1. Działalność w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin może być prowadzona przez podmiot upoważniony przez wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę tego podmiotu, albo miejsce prowadzenia działalności, jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania albo siedziba tego podmiotu.

2. Upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin wydaje się, w drodze decyzji, na wniosek podmiotu ubiegającego się o to upoważnienie.

3. Upoważnionym do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin może być podmiot, który posiada akredytację w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji roślin udzieloną w trybie przepisów o systemie oceny zgodności i zapewnia prowadzenie kontroli przestrzegania

integrowanej produkcji roślin przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje, w tym wykształcenie oraz doświadczenie w tym zakresie.

4. Wniosek, o którym mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę podmiotu ubiegającego się o upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin, z tym że w przypadku gdy podmiotem tym jest osoba fizyczna zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania tej działalności, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) numer REGON wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 5) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

5. Do wniosku, o którym mowa w ust. 2, dołącza się:

- 1) kopię dokumentu potwierdzającego akredytację w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji roślin udzieloną w trybie przepisów o systemie oceny zgodności
- 2) oświadczenie podmiotu ubiegającego się o upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin, że osoby, które będą prowadziły kontrolę przestrzegania integrowanej produkcji roślin posiadają wymagane kwalifikacje, w tym wykształcenie oraz doświadczenie w tym zakresie;
- 3) uwierzytelnione tłumaczenie na język polski odpisu z odpowiedniego rejestru albo ewidencji prowadzonych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie wnioskodawcy, w przypadku

wnioskodawcy nieposiadającego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

6. Główny Inspektor może upoważnić wojewódzkiego inspektora do wykonywania działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin.

7. W przypadku wydania upoważnienia, o którym mowa w ust. 6:

- 1) wojewódzki inspektor wykonuje uprawnienia i obowiązki podmiotu certyfikującego; przepisów ust. 1-5, art. 53-55 oraz art. 56 ust. 1 nie stosuje się;
- 2) badania, o których mowa w art. 49 ust. 2, mogą być przeprowadzane w laboratoriach posiadających akredytację w odpowiednim zakresie, udzieloną w trybie przepisów o systemie oceny zgodności lub w laboratoriach Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Art. 52. 1. Główny Inspektor prowadzi wykaz podmiotów certyfikujących.

2. Wykaz, o którym mowa w ust. 1, zawiera informacje, o których mowa w art. 51 ust. 4 pkt 1.

3. Wykaz, o którym mowa w ust. 1, jest jawny i może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

Art. 53. Podmiot certyfikujący jest obowiązany:

- 1) udostępniać dokumenty dotyczące prowadzenia certyfikacji w integrowanej produkcji roślin na żądanie wojewódzkiego inspektora;
- 2) przekazać wojewódzkiemu inspektorowi do dnia 31 stycznia każdego roku informacje o producentach rolnych wpisanych w poprzednim roku kalendarzowym do rejestru, o którym mowa w art. 48 ust. 5, oraz zestawienie wydanych w poprzednim roku kalendarzowym certyfikatów poświadczających stosowanie integrowanej produkcji roślin, zawierające informacje określone w art. 50 ust. 5;
- 3) zapewnić, że kontrole producentów rolnych stosujących integrowaną produkcję roślin są wykonywane przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje, w tym wykształcenie oraz doświadczenie w tym zakresie.

Art. 54. 1. Wojewódzki inspektor, o którym mowa w art. 51 ust. 1, prowadzi kontrolę zgodności działalności podmiotów certyfikujących z przepisami dotyczącymi integrowanej produkcji roślin.

2. W ramach kontroli, o której mowa w ust. 1, wojewódzki inspektor:

- 1) sprawdza stosowanie przez podmioty certyfikujące procedur kontrolnych i kwalifikacje posiadane przez osoby prowadzące czynności kontrolne oraz dokonuje sprawdzenia dokumentów dotyczących tych czynności;
- 2) przekazuje podmiotom certyfikującym wnioski pokontrolne oraz nakazuje usunięcie w oznaczonym terminie uchybień związanych z funkcjonowaniem podmiotu certyfikującego;
- 3) może żądać od podmiotów certyfikujących wszelkich dodatkowych danych i informacji związanych ze sprawowaną kontrolą;
- 4) może sprawdzić u producentów rolnych stosujących integrowaną produkcję roślin prawidłowość przeprowadzania kontroli przestrzegania zasad integrowanej produkcji roślin, prowadzonej przez podmioty certyfikujące.

3. Wojewódzki inspektor, w przypadku stwierdzenia, że rośliny lub produkty roślinne, dla których zostały wydane certyfikaty poświadczające stosowanie integrowanej produkcji roślin zawierają przekroczenia najwyższych dopuszczalnych pozostałości środków ochrony roślin lub poziomów azotanów, azotynów lub metali ciężkich, w drodze decyzji, unieważnia certyfikaty wydane dla tych roślin lub produktów roślinnych.

4. Decyzja, o której mowa w ust. 3, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

Art. 55. 1. Wojewódzki inspektor, w przypadku stwierdzenia, że podmiot certyfikujący nie spełnia wymagań określonych w ustawie nakazuje, w drodze zaleceń pokontrolnych, usunięcie uchybień w oznaczonym terminie.

2. W przypadku:

- 1) rażącego naruszenia przez podmiot certyfikujący wymagań określonych w ustawie, lub
- 2) nieusunięcia w oznaczonym terminie uchybień, o których mowa w ust. 1, lub
- 3) złożenia oświadczenia, o którym mowa w art. 51 ust. 5 pkt 2, niezgodnego ze stanem faktycznym

- wojewódzki inspektor, w drodze decyzji, cofa upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin.

3. Decyzja, o której mowa w ust. 2, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

4. Podmiot, któremu cofnięto upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin, może uzyskać ponowny wpis do

tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o wykreśleniu z tego rejestru.

Art. 56. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia:

- 1) kwalifikacje wymagane dla osób prowadzących czynności kontrolne przestrzegania zasad integrowanej produkcji roślin,
 - 2) wzór certyfikatu, o którym mowa w art. 50 ust. 1
- mając na względzie zapewnienie prawidłowego przebiegu certyfikacji w integrowanej produkcji roślin oraz ujednoczenie wydawanych certyfikatów.

Rozdział 6

Szkolenia w zakresie środków ochrony roślin

Art. 57. 1. Szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin, w zakresie stosowania środków ochrony roślin i w zakresie integrowanej produkcji roślin, zwane dalej „szkoleniami w zakresie środków ochrony roślin”, obejmują:

- 1) szkolenia podstawowe;
- 2) szkolenia uzupełniające dla osób, które ukończyły szkolenie podstawowe.

2. Programy szkoleń w zakresie ochrony roślin uwzględniają w szczególności ograniczanie ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin oraz stosowane zasad integrowanej ochrony roślin.

3. Obowiązek odbycia szkolenia podstawowego w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin oraz szkolenia podstawowego w zakresie stosowania środków ochrony roślin nie dotyczy osób, które posiadają:

- 1) wykształcenie średnie lub wyższe rolnicze, ogrodnicze, leśne lub pokrewne lub
- 2) kwalifikacje wymagane dla osób prowadzących szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin.

4. Osoby, o których mowa w ust. 3 są obowiązane do ukończenia szkolenia uzupełniającego, przed upływem 5 lat od uzyskania wykształcenia lub kwalifikacji, określonych w ust. 3.

5. Zaświadczenie o ukończeniu szkolenia podstawowego w zakresie środków ochrony roślin i zaświadczenie o ukończeniu szkolenia uzupełniającego w tym zakresie są ważne przez okres 5 lat.

6. Obowiązek odbycia szkoleń z zakresu środków ochrony roślin nie dotyczy pracowników naukowych:

- 1) szkół wyższych,
- 2) instytutów badawczych

- jeżeli do zakresu obowiązków tych pracowników naukowych należy prowadzenie zajęć dydaktycznych, badań naukowych lub prac rozwojowych z zakresu rolnictwa, ogrodnictwa lub leśnictwa lub nauk pokrewnych.

Art. 58. 1. Zaświadczenie o ukończeniu szkolenia w zakresie środków ochrony roślin jest wydawane przez podmiot prowadzący takie szkolenie, po zdaniu przez uczestnika szkolenia egzaminu mającego na celu sprawdzenie znajomości zagadnień objętych programem szkolenia.

2. Zaświadczenie, o którym mowa w ust. 1, zawiera następujące dane uczestnika szkolenia:

- 1) imię i nazwisko;
- 2) numer PESEL albo nazwę i numer dokumentu potwierdzającego tożsamość w przypadku uczestnika szkolenia nieposiadającego obywatelstwa polskiego.

3. Egzamin jest przeprowadzany przez komisję egzaminacyjną powoływaną przez wojewódzkiego inspektora.

4. Egzamin przeprowadza się w formie pisemnego testu.

Art. 59. 1. Działalność gospodarcza polegająca na prowadzeniu szkoleń w zakresie środków ochrony roślin jest działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej i wymaga wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie ochrony roślin.

2. Przedsiębiorca wykonujący działalność gospodarczą w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin jest obowiązany:

- 1) zapewnić warunki organizacyjno-techniczne prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin;
- 2) zapewnić prowadzenie szkoleń w zakresie środków ochrony roślin przez osoby posiadające wymagane kwalifikacje, obejmujące w przypadku osób prowadzących szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin ukończenie szkolenia w tym zakresie;

- 3) informować wojewódzkiego inspektora o planowanych terminach i miejscach prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, nie później niż na 14 dni przed ich rozpoczęciem;
- 4) prowadzić szkolenia w zakresie środków ochrony roślin zgodnie z programami takich szkoleń oraz w grupach, których liczebność zapewnia prawidłowy przebieg takich szkoleń;
- 5) dokumentować działania związane z prowadzeniem szkoleń w zakresie środków ochrony roślin;
- 6) udostępniać dokumenty dotyczące prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin na żądanie wojewódzkiego inspektora;
- 7) wydawać zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie środków ochrony roślin w sposób zgodny z przepisami ustawy.

Art. 60. 1. Wpisu do rejestru, o którym mowa w art. 59 ust. 1, dokonuje się na wniosek przedsiębiorcy zawierający następujące dane:

- 1) imię, nazwisko oraz adres i miejsce zamieszkania albo nazwę oraz adres i siedzibę przedsiębiorcy, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna - zamiast adresu i miejsca zamieszkania tej osoby – adres miejsca wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inny niż adres i miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) numer w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) numer REGON wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 5) wskazanie zakresu, w jakim wnioskodawca zamierza prowadzić szkolenia w zakresie środków ochrony roślin;
- 6) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

2. Do wniosku, o którym mowa w ust. 1, dołącza się:

- 1) oświadczenie, że są mu znane i spełnia warunki wykonywania działalności, o której mowa w art. 59 ust. 1;

2) uwierzytelnione tłumaczenie na język polski odpisu z odpowiedniego rejestru albo ewidencji przedsiębiorców prowadzonych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, państwie członkowskim Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwie, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie wnioskodawcy, w przypadku wnioskodawcy nieposiadającego numeru w Krajowym Rejestrze Sądowym albo w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

Art. 61. 1. Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w art. 59 ust. 1, jest:

- 1) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę przedsiębiorcy, z tym że w przypadku gdy przedsiębiorcą jest osoba fizyczna - miejsce wykonywania działalności gospodarczej, jeżeli jest inne niż miejsce zamieszkania tej osoby;
- 2) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na planowane miejsce prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, do którego został złożony wniosek o wpis do rejestru, w przypadku przedsiębiorcy z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwa, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, nieposiadającego miejsca zamieszkania albo siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

2. Rejestr, o którym mowa w art. 59 ust. 1, zawiera:

- 1) informacje, o których mowa w art. 60 ust. 1 pkt 1 i 5;
- 2) numer wpisu do rejestru;
- 3) datę wpisu do rejestru.

3. Rejestr, o którym mowa w art. 59 ust. 1, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

Art. 62. 1. Podmiot, niebędący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, może prowadzić szkolenia w zakresie środków

ochrony roślin, po uzyskaniu wpisu do rejestru podmiotów, niebędących przedsiębiorcami, prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin.

2. Podmiot prowadzący szkolenia w zakresie środków ochrony roślin jest obowiązany spełniać warunki określone w art. 59 ust. 2.

3. Wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1, dokonuje się na wniosek zainteresowanego podmiotu, zawierający następujące dane:

- 1) nazwę oraz adres i siedzibę podmiotu;
- 2) numer identyfikacji podatkowej (NIP) wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 3) numer REGON wnioskodawcy, o ile wnioskodawca taki numer posiada;
- 4) wskazanie zakresu szkolenia;
- 5) datę i podpis wnioskodawcy lub osoby upoważnionej do występowania w imieniu wnioskodawcy.

4. Do wniosku, o którym mowa w ust. 3, zainteresowany podmiot dołącza oświadczenie, że są mu znane i spełnia warunki wykonywania działalności, o której mowa w ust. 1.

5. Organem prowadzącym rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest:

- 1) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na siedzibę zainteresowanego podmiotu;
- 2) wojewódzki inspektor właściwy ze względu na planowane miejsce wykonywania działalności w zakresie badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, do którego został złożony wniosek o wpis do rejestru, o którym mowa w ust. 1, w przypadku podmiotu z państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stronie umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, albo państwa, które zawarło z Unią Europejską lub jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę świadczenia przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług, nieposiadającego siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

6. Wpis do rejestru, o którym mowa w ust. 1, podlega opłacie skarbowej.

7. Wojewódzki inspektor wydaje z urzędu zaświadczenie o dokonaniu wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1.

8. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, jest jawny i zawiera:

- 1) informacje, o których mowa w ust. 3 pkt 1 i 4;

2) numer wpisu;

3) datę wpisu.

9. Rejestr, o którym mowa w ust. 1, może być prowadzony w systemie teleinformatycznym.

10. Podmiot prowadzący szkolenia w zakresie środków ochrony roślin jest obowiązany informować na piśmie wojewódzkiego inspektora, o którym mowa w ust. 5:

- 1) o zmianie danych podlegających wpisowi do rejestru, w terminie 14 dni od dnia zajścia zdarzenia, które spowodowało zmianę tych danych;
- 2) o zaprzestaniu wykonywania działalności polegającej na prowadzeniu szkoleń w zakresie środków ochrony roślin.

11. Wojewódzki inspektor sprawuje kontrolę nad prowadzeniem szkoleń w zakresie środków ochrony roślin przez podmioty wpisane do rejestru, o którym mowa w ust. 1.

12. Wojewódzki inspektor przeprowadza kontrolę podmiotów wpisanych do rejestru, o którym mowa w ust. 1, w zakresie spełnienia warunków określonych w art. 59 ust. 2.

13. W przypadku niespełnienia przez podmiot wpisany do rejestru, o którym mowa w ust. 1, warunków określonych w art. 59 ust. 2, wojewódzki inspektor może nakazać, w drodze zaleceń pokontrolnych, usunięcie uchybień w oznaczonym terminie.

14. W przypadku:

- 1) rażącego naruszenia przez podmiot wpisany do rejestru, o którym mowa w ust. 1, warunków określonych w art. 59 ust. 2,
- 2) złożenia oświadczenia, o którym mowa w ust. 4, niezgodnego ze stanem faktycznym,
- 3) nieusunięcia w oznaczonym terminie uchybień, o których mowa w ust. 13 - wojewódzki inspektor może wykreślić, w drodze decyzji, podmiot z rejestru.

15. Decyzja, o której mowa w ust. 1, podlega natychmiastowemu wykonaniu.

16. W przypadku wydania decyzji, o której mowa w ust. 15, z urzędu wykreśla się podmiot z rejestru, o którym mowa w ust. 1.

17. Podmiot, który został wykreślony z rejestru, o którym mowa w ust. 1, może uzyskać ponowny wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o wykreśleniu z tego rejestru..

18. Podmiot, który prowadzi szkolenia w zakresie środków ochrony roślin bez wpisu do rejestru, o którym mowa w ust. 1, może uzyskać wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia stwierdzenia prowadzenia tej działalności.

19. W przypadku otrzymania informacji, o której mowa w ust. 10, wojewódzki inspektor w terminie 7 dni od dnia otrzymania tej informacji dokonuje odpowiednio aktualizacji danych zawartych w rejestrze, o którym mowa w ust. 1, albo wykreśla podmiot z tego rejestru.

20. Wojewódzki inspektor w terminie 7 dni od dnia otrzymania informacji, o której mowa w ust. 10, dokonuje odpowiednio aktualizacji danych zawartych w rejestrze, o którym mowa w ust. 1, albo wykreśla podmiot z rejestru.

Art. 63. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi w drodze rozporządzenia:

- 1) warunki organizacyjno-techniczne prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin,
- 2) kwalifikacje wymagane dla osób prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin, z uwzględnieniem programu szkolenia dla osób prowadzących szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin,
- 3) programy szkoleń podstawowych i uzupełniających w zakresie środków ochrony roślin, uwzględniające, w przypadku szkoleń w zakresie stosowania środków ochrony roślin, sposób stosowania tych środków,
- 4) maksymalną liczbę osób w grupie, dla jakiej prowadzi się szkolenia w zakresie środków ochrony roślin,
- 5) sposób dokumentowania działań związanych z prowadzeniem szkoleń w zakresie środków ochrony roślin,
- 6) wzór zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie środków ochrony roślin
- mając na względzie zapewnienie prawidłowego przebiegu szkoleń w zakresie ochrony roślin.

Rozdział 7

Monitorowanie zatruc środkówami ochrony roślin

Art. 64. 1. Ośrodki konsultacji i informacji toksykologicznej, o których mowa w przepisach o produktach biobójczych, zwane dalej "ośrodkami toksykologicznymi", monitorują zatrucia środkami ochrony roślin.

2. Osoby wykonujące zawód medyczny w podmiotach leczniczych w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej są obowiązane do niezwłocznego przekazywania informacji o przypadkach zatruc środkami ochrony roślin do ośrodków toksykologicznych.

Art. 65. 1. Ośrodki toksykologiczne zbierają, rejestrują i archiwizują zgłoszenia zatruc środkami ochrony roślin na formularzu zatrucia, tworząc bazę danych o przypadkach zatruc środkami ochrony roślin.

2. Informacje zawarte w formularzu, o którym mowa w ust. 1, obejmują podstawowe dane o środku ochrony roślin, płeć i wiek osoby, która uległa zatruciu, okoliczności, w jakich doszło do zatrucia, oraz opis następstw zdrowotnych powstałych w wyniku narażenia na działanie środka ochrony roślin.

Art. 66. 1. Ośrodki toksykologiczne składają ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, co 6 miesięcy raport o zgłoszonych przypadkach zatruc środkami ochrony roślin oraz przekazują dane na temat zatruc środkami ochrony roślin na każde jego żądanie.

2. Informacje zawarte w raporcie, o którym mowa w ust. 1, obejmują zbiorcze dane o środkach ochrony roślin, osobach, które uległy zatruciu, okolicznościach, w jakich doszło do zatrucia, oraz opis następstw zdrowotnych powstałych w wyniku narażenia na działanie środka ochrony roślin.

3. Koszty działalności ośrodka toksykologicznego związane ze sporządzeniem raportu, o którym mowa w ust. 1, są finansowane w ramach dotacji celowej z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw rolnictwa.

4. Minister właściwy do spraw rolnictwa określi, w drodze rozporządzenia, wzór formularza zatrucia, wzór raportu o zgłaszanych przypadkach zatruc środkami ochrony roślin, szczegółowy zakres informacji o zgłoszonym zatruciu środkiem ochrony roślin, sposób gromadzenia i archiwizowania danych o przypadkach zatruc środkami ochrony roślin, a także sposób i tryb finansowania kosztów, o których mowa w ust. 3, biorąc pod uwagę konieczność ujednolicenia i zapewnienia kompletności zgłaszanych danych.

Art. 67. 1. Minister właściwy do spraw rolnictwa przekazuje ośrodkom toksykologicznym dane o środkach ochrony roślin wprowadzonych do obrotu w

postaci karty charakterystyki, dane o składzie jakościowym i ilościowym środka ochrony roślin oraz imię i nazwisko lub nazwę oraz adres lub siedzibę posiadacza zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu. Dane te mogą być wykorzystywane wyłącznie w celach leczniczych i zapobiegawczych przez ośrodki toksykologiczne, w przypadkach stwierdzenia lub podejrzenia zatrucia środkiem ochrony roślin.

2. Minister właściwy do spraw rolnictwa przekazuje ośrodkom toksykologicznym dane i informacje, o których mowa w ust. 1, nie rzadziej niż co 6 miesięcy oraz w przypadku wystąpienia zatrucia środkiem ochrony roślin, którego dane nie zostały jeszcze przekazane ośrodkom toksykologicznym, na każde ich żądanie.

Rozdział 8

Opłaty sankcyjne i przepisy karne

Art. 68. 1. Podmiot, który:

- 1) prowadzi reklamę środka ochrony roślin w sposób niezgodny z art. 66 rozporządzenia nr 1107/2009 wnosi na rachunek wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na swoje miejsce zamieszkania albo siedzibę opłatę sankcyjną w wysokości od 5 000 zł do 500 000zł, stosownie do przeciętnego kosztu emisji, publikacji lub dystrybucji takiej reklamy;
- 2) wprowadza do obrotu środek ochrony roślin, dla którego nie zostało wydane zezwolenie na jego wprowadzanie do obrotu, wnosi na rachunek wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa właściwego ze względu na swoje miejsce zamieszkania albo siedzibę opłatę sankcyjną w wysokości stanowiącej 100 % kwoty wartości wprowadzonych do obrotu środków ochrony roślin według ceny ich sprzedaży, zgodnie z wystawionym dokumentem sprzedaży.

2. W przypadku gdy nie jest możliwe uzyskanie dokumentów sprzedaży środków ochrony roślin, przy określaniu wysokości opłaty sankcyjnej, o której mowa w ust. 1 pkt 2, przyjmuje się że wartość 1 kilograma lub 1 litra wprowadzonego do obrotu środka ochrony roślin wynosi 1000 zł.

3. Opłatę sankcyjną, o której mowa w ust. 1, określa, w drodze decyzji, wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce zamieszkania albo siedzibę podmiotu.

4. Opłata sankcyjna stanowi dochód budżetu państwa i jest uiszczana na rachunek właściwego wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja określająca tę opłatę stała się ostateczna.

5. Opłaty sankcyjnej nie określa się, jeżeli od końca roku kalendarzowego, w którym popełniono czyn stanowiący podstawę określenia tej opłaty, upłynęło 5 lat.

6. Określonej opłaty sankcyjnej nie pobiera się po upływie 5 lat od dnia wydania ostatecznej decyzji o jej określeniu.

7. Bieg przedawnienia, o którym mowa w ust. 6, przerywa się przez zastosowanie środka egzekucyjnego, o którym podmiot został powiadomiony.

8. Po przerwaniu biegu przedawnienia, biegnie ono na nowo od dnia następującego po dniu, w którym zastosowano środek egzekucyjny.

9. Od nieuiszczonych w terminie opłat sankcyjnych pobiera się odsetki za zwłokę w wysokości i na zasadach obowiązujących dla zaległości podatkowych.

10. Egzekucja określonych opłat sankcyjnych wraz z odsetkami za zwłokę następuje w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji.

Art. 69. 1. Kto:

- 1) wprowadza do obrotu środek ochrony roślin w opakowaniu jednostkowym niespełniającym wymagań określonych w art. 64 rozporządzenia nr 1107/2009, lub
- 2) wprowadza do obrotu środek ochrony roślin w opakowaniu jednostkowym niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 17, lub
- 3) wprowadza do obrotu materiał siewny zaprawiony środkiem ochrony roślin niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 18, lub
- 4) wprowadza do obrotu lub stosuje środek ochrony roślin po upływie terminu ważności, lub niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 19, lub
- 5) zbywa środek ochrony roślin przeznaczony dla użytkowników profesjonalnych osobie, która nie spełnia wymagań określonych w art. 23 lub w art. 57, lub
- 6) nie informuje wojewódzkiego inspektora o zamiarze wprowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środka ochrony roślin, o którym mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, w sposób określony w art. 25 lub w art. 84, lub

- 7) nie informuje wojewódzkiego inspektora o produkcji lub o zamiarze produkcji środka ochrony roślin, o którym mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, w sposób określony w art. 25 lub w art. 84, lub
- 8) nie spełnia określonego w art. 25 ust. 5 lub ust. 9, lub w art. 84 ust. 5 obowiązku wyprowadzenia z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środka ochrony roślin, o którym mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, lub
- 9) zbywa środek ochrony roślin lub składa ofertę zbycia takiego środka osobie nietrzeźwej lub niepełnoletniej, lub
- 10) zbywa środek ochrony roślin lub składa ofertę zbycia takiego środka w opakowaniu zastępczym, lub
- 11) zbywa środek ochrony roślin przeznaczony dla użytkownika profesjonalnego lub składa ofertę zbycia takiego środka w pomieszczeniu, w którym jest prowadzona sprzedaż żywności lub pasz, lub
- 12) zbywa środek ochrony roślin przeznaczony dla użytkownika nieprofesjonalnego lub składa ofertę zbycia takiego środka w pomieszczeniu, w którym jest prowadzona sprzedaż żywności lub pasz, który nie jest przechowywany pod zamknięciem w sposób zapewniający brak jego kontaktu z żywnością lub paszami, lub
- 13) zbywa środek ochrony roślin lub składa ofertę zbycia takiego środka przy zastosowaniu automatu, samoobsługi lub sprzedaży dokonywanej poza punktem stałej lokalizacji, lub
- 14) podaje informacje niezgodne z wymaganiami określonymi na podstawie art. 31 pkt 1-3, pkt 4 lit. a-d lub lit. f-i rozporządzenia nr 1107/2009, lub
- 15) wprowadza do obrotu materiał siewny zaprawiony środkiem ochrony roślin niezgodnie z wymaganiami określonymi w art. 49 ust. 1 lub 4 rozporządzenia nr 1107/2009, lub
- 16) stosuje środek ochrony roślin niezgodnie z zawartymi w etykiecie wymaganiami określonymi na podstawie art. 31 ust. 1-3, pkt 4 lit. a-d lub lit. f-i rozporządzenia nr 1107/2009, lub
- 17) stosuje środek ochrony roślin w sposób stwarzający zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska, lub
- 18) przechowuje środek ochrony roślin w sposób stwarzający zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska, lub

- 19) stosuje na terenach placów zabaw, żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, szpitali, stref ochronnych „A” wydzielonych na obszarach uzdrowisk lub obszarach ochrony uzdrowiskowej w rozumieniu przepisów o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej środki ochrony roślin, których stosowanie na tych terenach jest zabronione, lub
- 20) będąc obowiązany do prowadzenia i przechowywania dokumentacji, o której mowa w art. 67 rozporządzenia nr 1107/2009, nie prowadzi lub nie przechowuje tej dokumentacji zgodnie z wymaganiami określonymi w art. 67 tego rozporządzenia lub art. 32, lub
- 21) będąc profesjonalnym użytkownikiem środków ochrony roślin nie stosuje wymagań integrowanej ochrony roślin, lub
- 22) będąc profesjonalnym użytkownikiem środków ochrony roślin nie prowadzi dokumentacji wskazującej sposób realizacji wymagań integrowanej ochrony roślin, lub
- 23) stosuje przy użyciu sprzętu agrolotniczego środki ochrony roślin, którego stosowanie przy użyciu tego sprzętu jest zabronione, lub
- 24) wykonuje zabieg środkiem ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego, nie informując o zamiarze jego wykonania wojewódzkiego inspektora zgodnie z art. 34, lub
- 25) wykonuje zabieg środkiem ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego, wbrew zakazowi wykonania tego zabiegu, lub
- 26) będąc profesjonalnym użytkownikiem środków ochrony roślin, stosuje ten środek nie spełniając wymagań określonych w art. 36 lub art. 57, lub
- 27) świadczy usługi doradcze, o których mowa w art. 37, nie spełniając wymagań określonych w art. 37 lub art. 57, lub
- 28) stosuje środek ochrony roślin sprzętem przeznaczonym do stosowania środków ochrony roślin niesprawnym technicznie lub nieskalibrowanym lub uchyla się od obowiązku poddawania tego sprzętu badaniom sprawności technicznej, lub
- 29) stosuje materiał siewny zaprawiony środkiem ochrony roślin do innych celów niż siew lub sadzenie, lub
- 30) posługuje się certyfikatem poświadczającym stosowanie integrowanej produkcji roślin w przypadku roślin, przy uprawie których nie była stosowana integrowana produkcja roślin, lub

- 31) posługuje się unieważnionym certyfikatem poświadczającym stosowanie integrowanej produkcji roślin, lub
- 32) nie będąc przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej wykonuje działalność w zakresie badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczanego do stosowania środków ochrony roślin, lub certyfikacji w integrowanej produkcji roślin lub szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, bez wymaganego wpisu do rejestru prowadzonego przez wojewódzkiego inspektora, lub
- 33) wykonuje działalność w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji roślin bez wymaganego upoważnienia, lub
- 34) zaleca stosowanie środka ochrony roślin, dla którego nie zostało wydane zezwolenie na wprowadzanie do obrotu, lub
- 35) nie przechowuje ewidencji zabiegów środkami ochrony roślin w terminie określonym w art. 83
- podlega karze grzywny.
2. Kto wytwarza produkt, który imituje środek ochrony roślin podlega grzywnie.
3. Orzekanie w sprawach o czyny, o których mowa:
- 1) w ust. 1, następuje w trybie przepisów Kodeksu postępowania w sprawach o wykroczenia;
- 2) w ust. 2, następuje w trybie przepisów Kodeksu postępowania karnego.

Rozdział 9

Zmiany w przepisach obowiązujących

Art. 70. W ustawie z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. Nr 197, poz. 1661, z późn. zm.³⁾) w art. 16 ust. 1 dodaje się pkt 17 w brzmieniu:

„17) określone w art. 69 ust. 2 ustawy z dnia o środkach ochrony roślin.”;

Art. 71. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.⁴⁾).

1) w art. 1 uchyla się pkt 2 i 3;

2) w art. 2:

a) uchyla się pkt 14 - 21,

b) pkt 22-23 otrzymują brzmienie:

„22) obrót - składanie ofert albo zawieranie umów sprzedaży lub innych umów mających na celu zbycie roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów;

23) posiadacz - osobę fizyczną, osobę prawną lub jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, w których władaniu znajdują się grunty, rośliny, produkty roślinne lub przedmioty;”;

3) uchyla się art. 5;

4) uchyla się art. 37 - 77;

5) art. 78 otrzymuje brzmienie:

„**Art. 78.** Inspekcja realizuje zadania związane z nadzorem nad zdrowiem roślin, zapobieganiem zagrożeniom związanym z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin oraz nadzorem nad wytwarzaniem, oceną i obrotem materiałem siewnym, określone w ustawie, w przepisach o środkach ochrony roślin, w przepisach o nasiennictwie i przepisach innych ustaw.”;

6) art. 80 otrzymuje brzmienie:

„**Art. 80.** Do zakresu działania Inspekcji w ramach nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu i stosowaniem środków ochrony roślin należą w szczególności następujące urzędowe działania:

1) kontrola podmiotów prowadzących produkcję środków ochrony roślin w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach o środkach ochrony roślin oraz w rozporządzeniu (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21

października 2009 r. dotyczącym wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1), zwanym dalej „rozporządzeniem nr 1107/2009”;

- 2) upoważnianie podmiotów do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin oraz kontrola w zakresie spełniania wymagań dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009;
 - 3) wykonywanie obowiązków organu prowadzącego rejestr działalności regulowanej w zakresie wprowadzania do obrotu lub konfekcjonowania środków ochrony roślin, w tym kontrola podmiotów prowadzących działalność w tym zakresie;
 - 4) kontrola składowania i przemieszczania środków ochrony roślin;
 - 5) kontrola opakowań środków ochrony roślin znajdujących się w obrocie, w zakresie spełnienia wymagań określonych w przepisach o środkach ochrony roślin oraz w rozporządzeniu nr 1107/2009;
 - 6) kontrola jakości środków ochrony roślin wprowadzanych do obrotu;
 - 7) kontrola wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin;
 - 8) kontrola reklamy środków ochrony roślin w zakresie określonym w rozporządzeniu nr 1107/2009;
 - 9) kontrola stosowania środków ochrony roślin;
 - 10) wykonywanie obowiązków organu prowadzącego rejestr działalności regulowanej w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, w tym kontrola podmiotów prowadzących działalność w tym zakresie;
 - 11) upoważnianie podmiotów do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin oraz kontrola zgodności działalności tych podmiotów z przepisami dotyczącymi integrowanej produkcji roślin;
 - 12) wykonywanie obowiązków organu prowadzącego rejestr działalności regulowanej w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, w tym kontrola podmiotów prowadzących działalność w tym zakresie;
 - 13) monitorowanie zużycia środków ochrony roślin.”;
- 7) w art. 85 w ust. 7:
- a) lit. c i d otrzymują brzmienie:
„c) przeprowadzania kontroli w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin,” ,

„d) przeprowadzania kontroli w zakresie wymagań dobrej praktyki doświadczalnej w rozumieniu art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009,”,

b) uchyla się lit. e.

8) w art. 92 w ust. 1 pkt 1 i 2 otrzymują brzmienie:

„1) wstępu na wszystkie grunty, w tym leśne, oraz do wszelkich pomieszczeń, środków transportu i obiektów, w których są lub były uprawiane, wytwarzane, przewożone lub przechowywane rośliny, produkty roślinne lub przedmioty, a także środki ochrony roślin, materiał siewny i sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin, oraz na teren portów, przystani, lotnisk, stacji kolejowych, urzędów pocztowych, przejść granicznych, w celu przeprowadzenia kontroli wynikających z przepisów ustawy, z przepisów o środkach ochrony roślin i przepisów o nasiennictwie;

2) kontroli dokumentów, żądania pisemnych lub ustnych informacji, wyjaśnień oraz dostępu do wszelkich danych, w tym również prowadzonych w formie elektronicznej, mających związek z przedmiotem kontroli i dotyczących spraw ochrony roślin, środków ochrony roślin i nasiennictwa;”;

9) w art. 95 w ust. 1 pkt 1 otrzymuje brzmienie:

„1) dokonywać oględzin roślin, produktów roślinnych lub przedmiotów, materiału siewnego, środków ochrony roślin, sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, obiektów, pomieszczeń, środków przewozowych i innych rzeczy, w zakresie objętym kontrolą;”;

10) w art. 107 w ust. 1 uchyla się pkt 3a i pkt 13-31;

11) w art. 108 w ust. 1 uchyla się pkt 1 i 2.

Art. 72. W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. Nr 225, poz. 1635, z późn. zm. ⁵⁾) wprowadza się następujące zmiany:

1) w części I załącznika:

a) w ust. 36 pkt 8 otrzymuje brzmienie:

	<p>8) podmiotu wykonującego działalność na podstawie przepisów o środkach ochrony roślin w zakresie:</p> <p>a) wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków</p> <p>b) prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin</p> <p>c) prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin</p>	<p>1.135 zł</p> <p>220 zł</p> <p>616 zł</p>	
--	---	---	--

b) po ust. 36 dodaje się ust. 36 a-36e w brzmieniu:

	<p>36a. Dokonanie wpisu do rejestru podmiotów niebędących przedsiębiorcami w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej, wykonującego działalność na podstawie przepisów o środkach ochrony roślin w zakresie:</p>		
	<p>1) prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin</p> <p>2) prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin</p>	<p>220 zł</p> <p>616 zł</p>	
	<p>36b. Decyzja w sprawie wydania upoważnienia do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin</p>	<p>5.000 zł</p>	

	36c. Zmiana zakresu wydanego upoważnienia do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin	1.000 zł	
	36d. Decyzja w sprawie wydania upoważnienia do opracowywania ocen lub uwag w rozumieniu przepisów o środkach ochrony roślin	1.000 zł	
	36e. Zmiana zakresu wydanego upoważnienia do opracowywania ocen lub uwag w rozumieniu przepisów o środkach ochrony roślin	500 zł	

- 2) w części II załącznika uchyla się ust. 16;
- 3) w części III załącznika uchyla się ust. 27.

Rozdział 10

Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe

Art. 73. 1. Zezwolenia wydane na podstawie art. 37 ust. 1, art. 47a ust. 1, art. 49 ust. 1 i art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin oraz na podstawie art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 12 lipca 1995 r. o ochronie roślin uprawnych (Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1398, z późn. zm.⁶⁾) stają się zezwoleniami na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu w rozumieniu ustawy.

2. Decyzje wydane na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin stają się zezwoleniami na prowadzenie badań związanych z uwalnianiem do środowiska środka ochrony roślin w rozumieniu ustawy.

3. Do spraw, o których mowa w art. 80 ust. 5 rozporządzenia nr 1107/2009:

- 1) nie stosuje się art. 38 ust. 1 pkt 6, art. 44 ust. 3 pkt 2 i 3 i art. 45 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin;
- 2) stosuje się odpowiednio art. 7 ustawy oraz art. 31 rozporządzenia nr 1107/2009.

4. W sprawach oceny wyników badań, informacji, danych, ocen oraz dokumentacji, o których mowa w art. 117 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, przedstawionych ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa przed dniem wejścia w życie ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe, z wyłączeniem

art. 38 ust. 1 pkt 6 i art. 44 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin; w zakresie objętym regulacją art. 38 ust. 1 pkt 6 i art. 44 ust. 3 pkt 2 i 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, stosuje się odpowiednio art. 11 ust. 3 ustawy.

5 Wykorzystanie wyników badań, informacji, danych oraz ocen dotyczących środka ochrony roślin dopuszczonego do obrotu na podstawie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin oraz substancji aktywnej zawartej w tym środku, odbywa się na podstawie przepisów tej ustawy.

Art. 74. 1. Jednostki organizacyjne, które przed dniem wejścia w życie ustawy zostały upoważnione do przeprowadzania badań skuteczności działania środka ochrony roślin na podstawie art. 40 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin stają się podmiotami upoważnionymi do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin na podstawie art. 6 ustawy.

2. Rejestr jednostek organizacyjnych upoważnionych do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin, prowadzony na podstawie art. 40 ust. 8 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, staje się rejestrem podmiotów upoważnionych do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin prowadzonym na podstawie art. 6 ust. 7 ustawy.

Art. 75. 1. Podmioty, które przed dniem wejścia w życie ustawy zostały wpisane do rejestru podmiotów upoważnionych do opracowywania ocen i raportów, o którym mowa w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, stają się podmiotami upoważnionymi do opracowywania oceny lub uwag na podstawie art. 9 ustawy.

2. Rejestr podmiotów, które przed dniem wejścia w życie ustawy zostały wpisane do rejestru podmiotów upoważnionych do opracowywania ocen i raportów, o którym mowa w art. 43a ust. 6 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, staje się rejestrem podmiotów upoważnionych do opracowywania oceny lub uwag, o którym mowa w art. 9 ust. 6 ustawy.

Art. 76. Kadencja Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin utworzona na podstawie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin upływa z dniem wejścia w życie ustawy.

Art. 77. 1. Środki ochrony roślin znajdujące się w obrocie w dniu 25 listopada 2015 r., dla których w zezwoleniu na ich wprowadzenie do obrotu nie wskazano kategorii użytkowników, o których mowa w art 31 ust 4 lit. d rozporządzenia nr 1107/2009, stają się środkami ochrony roślin przeznaczonymi do stosowania wyłącznie przez profesjonalnych użytkowników, z zastrzeżeniem ust. 2 i 3.

2. Środki ochrony roślin znajdujące się w obrocie w dniu 25 listopada 2015 r., przeznaczone do stosowania wyłącznie w ogrodach przydomowych, działkowych lub na rośliny doniczkowe w pomieszczeniach stają się środkami ochrony roślin przeznaczonymi do stosowania przez nieprofesjonalnych użytkowników.

3. W przypadku gdy środki, o których mowa w ust. 1, zawierają również informację o przeznaczeniu do stosowania w ogródkach przydomowych, działkowych lub na rośliny doniczkowe w pomieszczeniach, środki te mogą być stosowane w tym zakresie przez nieprofesjonalnych użytkowników.

4. Informację, o środkach ochrony roślin, o których mowa w ust. 2 i 3, i zakresie ich stosowania przez nieprofesjonalnych użytkowników, minister właściwy do spraw rolnictwa udostępnia na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Art. 78. Środki ochrony roślin, którym przed dniem wejścia w życie ustawy przedłużono termin ważności, na podstawie art. 62 ust. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, mogą znajdować się w obrocie do dnia upływu przedłużonego terminu ważności. Do spraw dotyczących przedłużania terminu ważności środka ochrony roślin, w których złożono wniosek o to przedłużenie przed dniem wejścia w życie ustawy, stosuje się przepisy dotychczasowe.

Art. 79. Przedsiębiorców wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 64 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, wpisuje się z urzędu do rejestru, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy.

Art. 80. Producent środka ochrony roślin, który uzyskał zezwolenie na wprowadzanie danego środka ochrony roślin do obrotu, i który w dniu wejścia w życie ustawy prowadzi działalność gospodarczą w zakresie zbywania środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy bez wpisu do rejestru, o którym mowa w art.

64 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, traci prawo do prowadzenia tej działalności, jeżeli w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy nie złoży wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy.

Art. 81. Do dnia 1 czerwca 2017 r. art. 20 ust. 3 pkt 5 ustawy stosuje się do środków ochrony roślin oznakowanych:

- 1) zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach znakiem ostrzegawczym odpowiadającym symbolowi T – toksyczne lub znakiem ostrzegawczym odpowiadającym symbolowi T+ - bardzo toksyczne albo
- 2) zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1272/2008: piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS06 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H300, H301, H310, H311, H330, H331 lub piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS08 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H340, H350, H350i, H360, H370, H372.

Art. 82. Do dnia 25 listopada 2015 r. art. 23 oraz art. 69 ust. 1 pkt 5 stosuje się wyłącznie do zbywania środków ochrony roślin oznakowanych:

- 1) zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach znakiem ostrzegawczym odpowiadającym symbolowi T – toksyczne lub znakiem ostrzegawczym odpowiadającym symbolowi T+ - bardzo toksyczne albo
- 2) zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1272/2008: piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS06 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H300, H301, H310, H311, H330, H331 lub piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS08 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H340, H350, H350i, H360, H370, H372.

Art. 83. Przedsiębiorca prowadzący obrót środkami ochrony roślin jest obowiązany przechowywać ewidencję nabywców środków ochrony roślin, prowadzoną na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, przez okres 2 lat od dnia zbycia środka ochrony roślin.

Art. 84. 1. Do środków ochrony roślin, wprowadzonych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed wejściem w życie ustawy, na podstawie art. 61 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, stosuje się przepisy dotychczasowe.

2. Podmiot, który rozpoczął produkcję środków ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed dniem wejścia w życie ustawy jest obowiązany na piśmie poinformować o tym wojewódzkiego inspektora właściwego ze względu na miejsce produkcji w terminie 60 dni od dnia wejścia w życie ustawy.

3. Informacja, o której mowa w ust. 2, zawiera:

- 1) nazwę produkowanych środków ochrony roślin i ich ilość;
- 2) miejsce produkcji środków ochrony roślin.

4. Do informacji, o której mowa w ust. 2, podmiot prowadzący produkcję środków ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej dołącza oświadczenie, że środki te nie zostaną wprowadzone do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej i zostaną wyprodukowane z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

5. Podmiot, który wyprodukował środki ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej jest obowiązany do ich wyprodukowania z terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed upływem 2 lat od daty ich produkcji, a w przypadku gdy termin ich ważności jest krótszy niż 2 lata, przed upływem tego terminu.

6. Wojewódzki inspektor prowadzi kontrolę podmiotów produkujących środki ochrony roślin, o których mowa w art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009.

Art. 85. Do dnia 1 czerwca 2017 r. art. 31 ust. 1 ustawy stosuje się do środków ochrony roślin, które zostały zaklasyfikowane:

- 1) zgodnie z przepisami ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach zaklasyfikowane jako niebezpieczne ze względu na zagrożenie dla zdrowia człowieka albo
- 2) zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008, jako stwarzające zagrożenie dla zdrowia człowieka.

Art. 86. 1. Przepisu art. 31 ust. 4 ustawy nie stosuje się do środków ochrony dla roślin dla których zostało wydane zezwolenie na dopuszczenie do obrotu przed dniem wejścia w życie ustawy, przeznaczonych do stosowania w ogrodach przydomowych, działkowych lub na rośliny doniczkowe w pomieszczeniach.

2. Do dnia 1 czerwca 2015 r. art. 31 ust. 4 ustawy stosuje się do środków ochrony roślin, które zostały zaklasyfikowane:

- 1) zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach do co najmniej jednej z poniższych kategorii:
 - a) bardzo toksyczne,
 - b) toksyczne,
 - c) rakotwórcze,
 - d) mutagenne,
 - e) działające szkodliwie na rozrodczość albo
- 2) zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008 do co najmniej jednej z poniższych klas i kategorii zagrożenia:
 - a) toksyczność ostra kategoria 1, 2 i 3,
 - b) działanie rakotwórcze,
 - c) działanie mutagenne,
 - d) działające szkodliwie na rozrodczość,
 - e) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu jednorazowym (STOT SE) kategoria 1,
 - f) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu powtarzanym (STOT RE) kategoria 1.

Art. 87. Ewidencję zabiegów środkami ochrony roślin, o której mowa w art. 71 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, przechowuje się co najmniej przez okres 2 lat od dnia wykonania ostatniego zabiegu środkiem ochrony roślin ujętego w tej ewidencji.

Art. 88. Do dnia 1 czerwca 2017 art. 33 ust. 2 pkt 3 ustawy stosuje się do środków ochrony roślin zaklasyfikowanych:

- 1) zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach do co najmniej jednej z poniższych kategorii:
 - a) bardzo toksyczne,

- b) toksyczne,
 - c) rakotwórcze kategorii 1 i 2,
 - d) mutagenne kategorii 1 i 2,
 - e) działające szkodliwie na rozrodczość kategorii 1 i 2 albo
- 2) zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 do co najmniej jednej z poniższych klas i kategorii zagrożenia:
- a) toksyczność ostra kategoria 1, 2 i 3,
 - b) działanie rakotwórcze kategoria 1A i 1B,
 - c) działanie mutagenne kategoria 1A i 1B,
 - d) działające szkodliwie na rozrodczość kategoria 1A i 1B,
 - e) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu jednorazowym (STOT SE) kategoria 1,
 - f) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu powtarzanym (STOT RE) kategoria 1.

Art. 89. Do dnia 25 listopada 2013 r. art. 36 i art. 69 ust. 1 pkt 26 ustawy stosuje się wyłącznie do zabiegów środkami ochrony roślin w produkcji rolnej i leśnej.

Art. 90. Wyniki badań sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych i samobieżnych polowych lub sadowniczych przeprowadzonych przed dniem 1 stycznia 2014 r. na podstawie przepisów dotychczasowych zachowują ważność przez okres 3 lat od dnia przeprowadzenia tych badań.

Art. 91. 1. Jednostki organizacyjne upoważnione do przeprowadzenia badań sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych i samobieżnych polowych lub sadowniczych na podstawie art. 76 ust. 5 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin przed dniem 1 stycznia 2014 r. wpisuje się z dniem 1 stycznia 2014 r. z urzędu odpowiednio do rejestru, o którym mowa w art. 39 ust. 1 albo art. 42 ust. 1 ustawy.

2. Wojewódzki inspektor potwierdza dokonanie wpisu, o którym mowa w ust. 1, poprzez wydanie zaświadczenia, nie później niż w terminie 30 dni od dnia dokonania tego wpisu.

3. Jednostki organizacyjne upoważnione do przeprowadzenia badań sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych i samobieżnych polowych lub sadowniczych

na podstawie art. 76 ust. 5 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, przed dniem 1 stycznia 2014 r., są obowiązane do przekazania informacji w zakresie numeru REGON, wojewódzkiemu inspektorowi prowadzącemu rejestr, o którym mowa w art. 39 ust. 1 albo art. 42 ust. 1 ustawy, w terminie do dnia 1 stycznia 2014 r.

4. W sprawach dotyczących upoważnienia do przeprowadzania badań sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych i samobieżnych polowych lub sadowniczych, wszczętych i niezakończonych przed dniem 1 stycznia 2014 r., opłaty są pobierane na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 92. Podmiot, który uzyskał upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy, przed dniem 1 stycznia 2014 r., może rozpocząć działalność w tym zakresie, z dniem 1 stycznia 2014.

Art. 93. Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin, o których mowa w art. 64 ust. 4 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, stają się zaświadczeniami o ukończeniu szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin w rozumieniu ustawy.

Art. 94. Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin, o których mowa w art. 66 ust. 1 pkt 1 i w art. 74 pkt 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, stają się zaświadczeniami o ukończeniu szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin w rozumieniu ustawy.

Art. 95. Zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie integrowanej produkcji, o których mowa w art. 5 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, stają się zaświadczeniami o ukończeniu szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin w rozumieniu ustawy.

Art. 96. Przedsiębiorców wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 75 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, oraz podmioty wpisane do rejestru, o którym mowa w art. 75a ust. 1 tej ustawy, wpisuje się z urzędu odpowiednio do rejestru, o którym mowa w art. 59 ust. 1 albo w art. 62 ust. 1 ustawy.

Art. 97. 1. Ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o przepisach o ochronie roślin lub ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, w odniesieniu do dopuszczania środków ochrony roślin do obrotu lub substancji aktywnej do stosowania w środkach ochrony roślin lub obrotu i stosowania środków ochrony roślin, należy przez to rozumieć przepisy ustawy w zakresie, w jakim dotyczą tych spraw.

2. Ilekroć w odrębnych przepisach jest mowa o integrowanej ochronie w rozumieniu przepisów o ochronie roślin, z dniem 1 stycznia 2014 r. należy przez to rozumieć integrowaną ochronę roślin w rozumieniu ustawy.

Art. 98. Przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 5 ust. 1, art. 37 ust. 1 pkt 7, art. 43a ust. 14, art. 59 ust. 3, art. 75 ust. 8 i art. 117 ust. 3 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych odpowiednio na podstawie, art. 5, art. 11 ust. 3, art. 9 ust. 21, art. 14 ust. 5, art. 50 ust. 8 i art. 63 ustawy.

Art. 99. 1. Maksymalny limit wydatków z budżetu państwa, będących skutkiem wejścia w życie ustawy, na okres 10 lat budżetowych, w podziale na poszczególne lata budżetowe, wynosi:

- 1) w zakresie wydatków związanych z realizacją zadań urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa:
 - a) 2012 rok - 1 508 000 zł,
 - b) 2013 rok – 3 433 542 zł,
 - c) 2014 rok – 5 896 007zł,
 - d) 2015 rok – 4 465 532 zł,
 - e) 2016 rok – 4 052 170 zł,
 - f) 2017 rok – 3 640 975 zł,
 - g) 2018 rok – 3 982 358 zł,
 - h) 2019 rok – 4 077 935 zł,
 - i) 2020 rok – 4 175 805 zł,
 - j) 2021 rok – 4 276 024 zł;
- 2) w zakresie wydatków związanych z realizacją zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa:

- a) 2012 rok – 2 367 800zł,
 - b) 2013 rok - 1 203 000 zł,
 - c) 2014 rok - 1 235 100 zł,
 - d) 2015 rok - 1 289 800 zł,
 - e) 2016 rok - 1 316 300 zł,
 - f) 2017 rok - 1 353 774 zł,
 - g) 2018 rok - 1 390 575 zł,
 - h) 2019 rok - 1 428 806 zł,
 - i) 2020 rok - 1 469 566 zł,
 - j) 2021 rok - 1 510 657 zł;
- 3) w zakresie wydatków związanych z realizacją zadań Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej:
- a) 2012 rok - 0 zł,
 - b) 2013 rok – 50 000 zł,
 - c) 2014 rok – 51 250 zł,
 - d) 2015 rok – 52 531 zł,
 - e) 2016 rok - 53 845 zł;
 - f) 2017 rok - 55 191 zł,
 - g) 2018 rok - 56 515 zł,
 - h) 2019 rok - 57 872 zł,
 - i) 2020 rok - 59 261 zł,
 - j) 2021 rok - 60 683 zł.

2. Organem właściwym do monitorowania wykorzystania limitu wydatków, o których mowa w ust. 1, oraz odpowiadającym za wdrożenie mechanizmów korygujących w rozumieniu przepisów o finansach publicznych jest:

- 1) minister właściwy do spraw rolnictwa, w zakresie wydatków budżetowych związanych z realizacją zadań urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa;
- 2) Główny Inspektor, w zakresie wydatków budżetowych związanych z realizacją zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
- 3) Dyrektor Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w zakresie wydatków budżetowych związanych z realizacją zadań Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej.

3. W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków:

- 1) związanych z realizacją zadań urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa, minister właściwy do spraw rolnictwa wprowadza mechanizmy korygujące polegające na:
 - a) ograniczeniu zatrudnienia nowych pracowników przez ten urząd,
 - b) ograniczeniu zadań realizowanych w ramach krajowego planu działania;
- 2) związanych z realizacją zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Główny Inspektor wprowadza mechanizm korygujący polegający na ograniczeniu wydatków na przeprowadzanie czynności kontrolnych przez tą Inspekcję;
- 3) związanych z realizacją zadań Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej, Dyrektor Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej wprowadza mechanizm korygujący polegający na ograniczeniu zadań realizowanych w ramach krajowego planu działania.

Art. 100. Ustawa wchodzi w życie z dniem 26 listopada 2011 r., z wyjątkiem:

- 1) art. 64-65, art. 66 ust. 1-3, art. 67 oraz art. 71 w zakresie dotyczącym uchylecia art. 77 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2013 r.;
- 2) art. 37 oraz art. 69 ust. 1 pkt 27, które wchodzi w życie z dniem 26 listopada 2013 r.;
- 3) art. 32 ust. 2-4, art. 38 ust. 1-4, art. 39-42, art. 48-49, art. 50 ust. 1-7, art. 51-55, art. 69 pkt 21-22, pkt 28 i pkt 30-31 oraz art. 71 w zakresie dotyczącym:
 - a) uchylecia art. 1 pkt 3, art. 5, art. 76, art. 85 pkt 7 lit. e, art. 107 ust. 1 pkt 3a, pkt 30 i pkt 31,
 - b) zmiany brzmienia art. 85 pkt 7 lit. c, art. 92 ust. 1 pkt 1 i art. 95 ust. 1 pkt 1- ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, które wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2014 r.

- ¹⁾ Niniejszą ustawą zmienia się ustawę z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary, ustawę z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin oraz ustawę z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej.
- ²⁾ Ustawa wdraża postanowienia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 12 października 2009 r. ustanawiającą ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 71).
- ³⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2004 r. Nr 93, poz. 889, Nr 191, poz. 1956 i Nr 243, poz. 2442, z 2005 r. Nr 157, poz. 1316, Nr 178, poz. 1479, Nr 180, poz. 1492 i Nr 183, poz. 1538, z 2006 r. Nr 120, poz. 826, z 2007 r. Nr 75, poz. 492 i Nr 166, poz. 1172, z 2008 r. Nr 214, poz. 1344, z 2009 r. Nr 20, poz. 106, Nr 62, poz. 504, Nr 166, poz. 1317 i Nr 201, poz. 1540, z 2010 r. Nr 81, poz. 530 i Nr 127, poz. 857 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 94, poz. 549.
- ⁴⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2008 r. Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 20, poz. 106, Nr 31, poz. 206 i Nr 98, poz. 817, z 2010 r. Nr 47, poz. 278 oraz z 2011 r. Nr 54, poz. 278, Nr 63, poz. 322 i Nr 106, poz. 622.
- ⁵⁾ Zmiany wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2007 r. Nr 64, poz. 427, Nr 124, poz. 859, Nr 127, poz. 880 i Nr 128, poz. 883, z 2008 r. Nr 44, poz. 262, Nr 63, poz. 394, Nr 182, poz. 1121, Nr 195, poz. 1198, Nr 216, poz. 1367 i Nr 220, poz. 1414, z 2009 r. Nr 6, poz. 33, Nr 22, poz. 120, Nr 57, poz. 466 i Nr 72, poz. 619 oraz z 2010 r. Nr 8, poz. 51, Nr 81, poz. 53, Nr 107, poz. 679 i Nr 167, poz. 1131 oraz z 2011 r. Nr 75, poz. 398 i Nr 106, poz. 622.
- ⁶⁾ Zmiany tekstu jednolitego wymienionej ustawy zostały ogłoszone w Dz. U. z 2002 r. Nr 171, poz. 1398 i Nr 238, poz. 2019 oraz z 2003 r. Nr 130, poz. 1188 i Nr 137, poz. 1299 i Nr 208, poz. 2020.

UZASADNIENIE

Obecnie sprawy związane z dopuszczaniem do obrotu, obrotem, stosowaniem i kontrolą środków ochrony roślin są uregulowane w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin (Dz. U. z 2008 r. Nr 133, poz. 849, z późn. zm.).

Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin obejmuje swoim zakresem zagadnienia dotyczące:

- 1) ochrony roślin przed organizmami szkodliwymi – w tym zakresie przepisy tej ustawy stanowią implementację postanowień dyrektywy Rady 2000/29/WE z dnia 8 maja 2000 r. w sprawie środków ochronnych przed wprowadzaniem do Wspólnoty organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych i przed ich rozprzestrzenianiem się we Wspólnocie (Dz. Urz. WE L 169 z 10.07.2000, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 3, t. 29, str. 258, z późn. zm.) oraz aktów prawa Unii Europejskiej wydanych w trybie przepisów tej dyrektywy;
- 2) dopuszczania środków ochrony roślin do obrotu oraz substancji aktywnych do stosowania w środkach ochrony roślin – w tym zakresie przepisy tej ustawy stanowią implementację postanowień dyrektywy Rady 91/414/EWG z dnia 15 lipca 1991 r. dotyczącej wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz. Urz. WE L 230 z 19.8.1991, str. 1, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne rozdz. 3, t. 11, str. 332, z późn. zm.) oraz aktów prawa Unii Europejskiej wydanych w trybie przepisów tej dyrektywy;
- 3) zapobiegania zagrożeniom dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska, które mogą powstać w wyniku obrotu i stosowania środków ochrony roślin – zagadnienia te nie były przedmiotem regulacji aktów prawa Unii Europejskiej;
- 4) organizacji Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

Konieczność opracowania projektu ustawy o środkach ochrony roślin wynika z obowiązku:

- 1) wykonania rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady 1107/2009 (WE) z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin i uchylającego dyrektywy Rady 79/117/EWG i 91/414/EWG (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1), które zastępuje dyrektywę Rady 91/414/EWG;
- 2) wdrożenia dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/128/WE z dnia 21

października 2009 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 71), która wprowadza dodatkowe zasady dotyczące obrotu i stosowania środków ochrony roślin.

Wprowadzenie powyższych regulacji w zakresie środków ochrony roślin wymaga odrębnego uregulowania w przepisach krajowych zagadnień dotyczących środków ochrony roślin oraz zagadnień dotyczących ochrony roślin przed organizmami szkodliwymi. Wynika to zarówno z odmienności tych zagadnień jak i obszerności obu materii.

W związku z powyższym zagadnienia te będą regulowane w oddzielnych ustawach, tj. w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin oraz projektowanej ustawie o środkach ochrony roślin, która będzie zawierać przepisy kompetencyjne umożliwiające wykonanie postanowień rozporządzenia nr 1107/2009 oraz wdrażać postanowienia dyrektywy 2009/128/WE, a także będzie określać warunki prowadzenia integrowanej produkcji roślin.

Projektowana ustawa o środkach ochrony roślin będzie regulować zagadnienia dotyczące zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu oraz zasady wprowadzania do obrotu i stosowania środków ochrony roślin, prowadzenia integrowanej produkcji roślin, prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin i monitorowania zatruć środkami ochrony roślin.

Rozdział 1 Przepisy ogólne

Art. 1 - w przepisie tym określono zakres przedmiotowy projektowanej ustawy uwzględniający zagadnienia, które wynikają z wykonania przepisów rozporządzenia nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 października 2009 r. dotyczącego wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 1) oraz zagadnienia, które mają na celu wdrożenie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady nr 2009/128/WE z dnia 12 października 2009 r. ustanawiającej ramy wspólnotowego działania na rzecz zrównoważonego stosowania pestycydów (Dz. Urz. UE L 309 z 24.11.2009, str. 71).

Art. 2 - w przepisie tym zawarto definicje pojęć wykorzystywanych w projektowanej ustawie. W słowniczku projektowanej ustawy uwzględniono określenia

zdefiniowane w rozporządzeniu nr 1107/2009 poprzez odesłanie do definicji terminów wykorzystywanych w przepisach projektowanej ustawy oraz określenia umożliwiające wdrożenie dyrektywy 2009/128/WE, a także inne określenia umożliwiające jednolite rozumienie pojęć używanych w projektowanej ustawie.

Art. 3 - w przepisie tym zgodnie z art. 75 rozporządzenia nr 1107/2009 określono organ właściwy w zakresie wypełniania obowiązków określonych w tym rozporządzeniu oraz organ właściwy do współpracy z Komisją Europejską i innymi państwami członkowskimi Unii Europejskiej w zakresie obowiązków wynikających z postanowień dyrektywy 2009/128/WE.

Rozporządzenie nr 1107/2009 wprowadza znaczące modyfikacje w zakresie systemu rejestracji środków ochrony roślin. Dotyczy to przede wszystkim następujących zagadnień:

- 1) ustanowienia trzech stref współpracy w zakresie rejestracji środków ochrony roślin i wprowadzenia podziału pracy pomiędzy państwami członkowskimi w ramach danej strefy współpracy oraz pomiędzy tymi strefami (Polska w ramach strefy centralnej będzie współpracować z Belgią, Czechami, Niemcami, Irlandią, Luksemburgiem, Węgrami, Holandią, Austrią, Rumunią, Słowenią, Słowacją i Wielką Brytanią);
- 2) wprowadzenia mechanizmu wzajemnego uznawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu pomiędzy państwami członkowskimi;
- 3) zmiany zakresu wymaganej dokumentacji dotyczącej środków ochrony roślin, substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków i składników obojętnych oraz zasad ich oceny.

Zgodnie z obowiązującą ustawą o ochronie roślin organem właściwym w sprawach dopuszczania środków ochrony roślin do obrotu jest minister właściwy do spraw rolnictwa. Projektowana ustawa utrzymuje kompetencje ministra właściwego do spraw rolnictwa w tym zakresie. Tym samym minister właściwy do spraw rolnictwa będzie organem właściwym w zakresie kontaktów z wnioskodawcami oraz zapewni koordynację współpracy z państwami członkowskimi Unii Europejskiej, Komisją Europejską i Europejskim Urzędem do spraw Bezpieczeństwa Żywności, w w/w zakresie.

Minister właściwy do spraw rolnictwa będzie również organem właściwym do współpracy z Komisją Europejską i innymi państwami członkowskimi Unii

Europejskiej w zakresie obowiązków wynikających z postanowień dyrektywy 2009/128/WE, nienależących do właściwości innych organów administracji publicznej lub jednostek organizacyjnych.

Rozdział 2 Zezwolenia na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu

Art. 4 - w przepisie tym określono, w jakim języku powinny być składane wnioski o wydanie zezwoleń, o których mowa w art. 3 ust. 1 pkt 1 lit. b i c projektu ustawy, oraz dokumentacja dołączana do tych wniosków. Biorąc pod uwagę art. 33 ust. 5 rozporządzenia nr 1107/2009, dopuszcza się możliwość składania wniosków w sprawach środków ochrony roślin w językach narodowych lub urzędowych danego państwa członkowskiego Unii Europejskiej. Z uwagi na fakt, że wnioski o wydanie zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu będą składane do kilku państw jednocześnie w ramach strefy centralnej, określono, zgodnie z wytycznymi Komisji Europejskiej, że dokumentacja dołączana do tych wniosków będzie przedkładana przynajmniej w języku angielskim, z wyłączeniem sytuacji gdy wniosek o wydanie zezwolenia będzie dotyczyć wprowadzania środka ochrony roślin wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Wówczas dokumentacja dołączana do wniosku, może być sporządzana jedynie w języku polskim.

Ponadto, mając na względzie że dokumentacja załączana do wniosków o wydanie zezwolenia na wprowadzenia środka ochrony roślin do obrotu będzie przedkładana w języku angielskim określono, że sprawozdania, o których mowa w art. 42 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 1107/2009, należy również przedłożyć w języku angielskim. W przypadku gdy sprawozdania te nie zostaną sporządzone w języku angielskim, wymagane będzie uwierzytelnione tłumaczenie tego dokumentu na język polski lub język angielski.

Wskazano także zakres dokumentacji, o której mowa w art. 42 ust. 1 lit. c tego rozporządzenia, jaką należy dołączyć do wniosku o wydanie zezwolenia w ramach procedury wzajemnego uznawania. Aby umożliwić prawidłową ocenę środków ochrony roślin przyjęto, że wymagana będzie pełna dokumentacja dotycząca środka ochrony roślin.

Biorąc pod uwagę, że etykieta umieszczana na opakowaniu środka ochrony roślin wprowadzanego do obrotu, jest sporządzana w języku polskim, projekt ustawy

przewiduje, że dołączany do wniosku projekt etykiety także powinien być przedkładany w języku polskim.

Określono również, że upoważnienie do korzystania z danych chronionych potrzebnych do udzielenia zezwolenia na wprowadzanie do obrotu środka ochrony roślin lub zatwierdzenia substancji czynnej, synergetyku, sejfnera lub składnika obojętnego powinno być przedkładane w języku polskim, aby uniknąć wątpliwości, jakie mogą powstać w przypadku złożenia tego dokumentu w innym języku niż język urzędowy Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 5 – przepis ten przewiduje, że stosowanie w środkach ochrony roślin substancji czynnych stwarzających szczególne zagrożenie dla zdrowia ludzi, zwierząt lub dla środowiska powinno być zabronione lub podlegać ograniczeniom, w zależności od stopnia zagrożenia stwarzanego przez te substancje czynne.

W ust. 2 tego artykułu zawarta została delegacja dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia w drodze rozporządzenia wykazu substancji aktywnych, których stosowanie w środkach ochrony roślin jest zabronione lub ograniczone, wraz z zakresem tego ograniczenia, biorąc pod uwagę zagrożenie jakie określone substancje aktywne stwarzają dla ludzi, zwierząt i dla środowiska. Wydanie tych przepisów jest związane z wdrożeniem postanowień:

- 1) Konwencji o ochronie środowiska morskiego obszaru Morza Bałtyckiego, sporządzonej w Helsinkach dnia 9 kwietnia 1992 r. (Dz. U. z 2000 r. Nr 28, poz. 346);
- 2) Konwencji sporządzonej w Rotterdamie dnia 10 września 1998 r. w sprawie procedury zgody po uprzednim poinformowaniu w międzynarodowym handlu niektórymi niebezpiecznymi substancjami chemicznymi i pestycydami (Dz. U. z 2008 r. Nr 158, poz. 990);
- 3) Konwencji Sztokholmskiej w sprawie trwałych zanieczyszczeń organicznych sporządzonej w Sztokholmie dnia 22 maja 2001 r. (Dz. U. z 2009. Nr 14, poz. 76).

Art. 6 - w przepisie tym uregulowano zasady upoważniania podmiotów do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Badania skuteczności działania środków ochrony powinny być prowadzone zgodnie z dobrą praktyką doświadczalną, o której mowa w art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009. Proponowane rozwiązania opierają się na aktualnie

obowiązujących zasadach zarówno w zakresie organu wydającego upoważnienia (Główny Inspektor Ochrony Roślin i Nasiennictwa) jak i wymagań, które powinny spełniać podmioty ubiegające się o upoważnienie do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin.

Zgodnie z art. 3 pkt 20 rozporządzenia nr 1107/2009 dobra praktyka doświadczalna oznacza praktykę w oparciu o zalecenia znajdujące się w wytycznych Europejskiej i Śródziemnomorskiej Organizacji Ochrony Roślin (EPPO) nr 181 i 152. W wytycznej nr 181 określone zostały kryteria dla podmiotów prowadzących badania skuteczności działania środków ochrony roślin, które obejmują m.in. status podmiotów, ich strukturę organizacyjną, wyposażenie w budynki oraz sprzęt niezbędny do prowadzenia badań. Wytyczna nr 181 określa również wymagania dotyczące sposobu dokumentowania prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin. Wytyczna nr 152 określa sposób planowania i oceny badań skuteczności działania środków ochrony roślin.

Art. 7 - przepisy rozdziału III rozporządzenia nr 1107/2009 określają zasady wydawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu w państwach członkowskich Unii Europejskiej. Jednym z elementów tej procedury jest opracowanie:

1) oceny, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, w przypadku gdy Rzeczpospolita Polska jest państwem rozpatrującym wniosek o wydanie zezwolenia na wprowadzenie środka ochrony roślin do obrotu lub

2) uwag do oceny, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, w przypadku gdy państwem rozpatrującym wniosek jest inne państwo członkowskie Unii Europejskiej.

Ponadto zgodnie z art. 35 akapit 2 rozporządzenia nr 1107/2009 możliwa jest również współpraca państw członkowskich Unii Europejskiej przy opracowaniu oceny, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009. W tym przypadku elementem procedury może być opracowanie częściowej oceny wynikającej z podziału pracy pomiędzy państwami członkowskimi.

Minister właściwy do spraw rolnictwa będzie mógł opracowywać ocenę, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, lub uwagi do tej oceny, samodzielnie lub z udziałem podmiotów upoważnionych do opracowywania tych ocen lub uwag, w przypadku gdy będzie wymagana specjalistyczna wiedza.

Rozwiązanie to jest modyfikacją obowiązujących przepisów ustawy o ochronie roślin, która zakłada, że opracowanie ocen w sprawie środków ochrony roślin przez upoważnione podmioty jest obligatoryjne. Analogiczne rozwiązanie zastosowano w odniesieniu do organu opiniodawczo-doradczego działającego przy ministrze właściwym do spraw rolnictwa - Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin, której opinia również będzie miała charakter fakultatywny.

Ponadto z uwagi na fakt, że ocena, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, lub uwagi do tej oceny będą wykorzystywane przez inne państwa członkowskie Unii Europejskiej, w projektowanej ustawie określono, że będą one sporządzane, oprócz języka polskiego, również w języku angielskim. W sytuacji, gdy wniosek o wydanie zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu będzie dotyczyć jego wprowadzania wyłącznie na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wówczas, na wniosek podmiotu występującego o wydanie tego zezwolenia, ocena będzie mogła być sporządzona wyłącznie w języku polskim.

W przepisie tym przewiduje się jednocześnie możliwość określenia, krajowych środków ograniczających ryzyko, wynikające ze specyficznych warunków gospodarczych, środowiskowych lub społecznych Rzeczypospolitej Polskiej, które będą uwzględniane przy rozpatrywaniu wniosków o wydanie zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu. Zgodnie bowiem z art. 36 ust. 3 rozporządzenia 1107/2009 możliwe jest nałożenie odpowiednich warunków w odniesieniu do wymogów, o których mowa w art. 31 ust. 3 i 4 tego rozporządzenia, oraz innych środków ograniczających ryzyko wynikających z określonych warunków stosowania.

Art. 8 - w przepisie tym uregulowano tryb wydawania zezwoleń na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych, o których mowa w art. 53 rozporządzenia nr 1107/2009. Zaproponowane rozwiązania są oparte na obowiązujących przepisach w tym zakresie. Przepis ten reguluje zakres informacji, które powinny zostać zawarte we wniosku o wydanie takiego zezwolenia oraz dokumentów załączanych do wniosku. Ma to na celu umożliwienie dokonania prawidłowej oceny tego wniosku. Ponadto przepis ten reguluje zakres informacji, jakie zawierać powinno zezwolenie na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu w sytuacjach nadzwyczajnych.

Art. 9 - w przepisie tym uregulowano zasady upoważniania podmiotów do opracowywania oceny, o której mowa w art. 36 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009, lub uwag do tej oceny. Proponowane rozwiązania opierają się na aktualnie obowiązujących zasadach w zakresie organu wydającego upoważnienia (minister właściwy do spraw rolnictwa) oraz wymagań dla podmiotów ubiegających się o to upoważnienie.

Art. 10 - przepis ten przewiduje powołanie Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin działającej jako organ opiniodawczo-doradczy przy ministrze właściwym do spraw rolnictwa.

Zasady funkcjonowania Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin opierają się na dotychczasowych regulacjach, z jednoczesnym wprowadzeniem niezbędnych zmian. Do zadań tej Komisji tak jak dotychczas należeć będzie opiniowanie spraw dotyczących środków ochrony roślin wnioskowanych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa oraz spraw wymagających szczególnej analizy (sprawy wątpliwe, sporne, interdyscyplinarne). Wprowadzono także przepisy wykluczające konflikt interesów poprzez ograniczenie udziału w Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin osób mających związek z wnioskodawcami lub posiadaczami zezwoleń, co może mieć wpływ na treść wydawanej opinii. Jednocześnie wyłącza się z udziału w pracach Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin osoby biorące udział w opracowywaniu opinii i uwag, tak aby osoby te nie opiniowały ponownie wyników swojej pracy.

Wprowadzono także wymóg zwrotu ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, w terminie 30 dni, dokumentacji stanowiącej podstawę do opracowania opinii przez członków Komisji do Spraw Środków Ochrony Roślin odwołanych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa lub którym kadencja wygasła.

Art. 11 - w związku z obowiązkami państw członkowskich Unii Europejskiej, wynikających z zatwierdzania substancji czynnych, w przepisie tym uregulowano zasady przeglądu zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, w przypadku pierwszego zatwierdzenia substancji czynnej lub przedłużenia zatwierdzenia substancji czynnej umożliwiające realizację tych obowiązków.

Art. 12 - w przepisie tym uregulowano zasady przekazywania uprawnień i obowiązków wynikających z zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu innemu podmiotowi. Proponowane rozwiązania opierają się na aktualnie obowiązujących uregulowaniach.

Art. 13 - oprócz zasad wydawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin określonych w rozdziale III rozporządzenia nr 1107/2009, przepisy tego rozporządzenia określają zasady zatwierdzania substancji czynnych, sejfnerów synergetyków i składników obojętnych. Z uwagi na podobny charakter tych spraw w art. 11 projektu ustawy odesłano w tym zakresie do tych regulacji dotyczących środków ochrony roślin, które będą miały odpowiednie zastosowanie do zasad zatwierdzania substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków i składników obojętnych.

Art. 14 - w oparciu o przepis art. 74 rozporządzenia nr 1107/2009 wprowadzono zasadę, że czynności w zakresie zatwierdzania substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków, składników obojętnych oraz czynności w zakresie zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu oraz zezwoleń na prowadzenie badań związanych z uwalnianiem do środowiska środka ochrony roślin na zasadach określonych w art. 54 tego rozporządzenia nr 1107/2009, będą, tak jak obecnie, odpłatne. Należności będą pobierane przez podmiot, który będzie daną czynność wykonywał: ministra właściwego do spraw rolnictwa lub podmioty upoważnione na podstawie art. 9 projektowanej ustawy. Zakres i wysokość tych należności zostanie szczegółowo określona w drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw rolnictwa mając na uwadze zasady wskazane w art. 74 ust. 2 rozporządzenia nr 1107/2009. W porównaniu do obecnie obowiązujących przepisów przewiduje się określenie jednolitego cennika dla wszystkich podmiotów, który będzie uwzględniał rzeczywiste koszty wykonania poszczególnych czynności.

Art. 15 - w związku z tym, że przepis art. 57 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009 nakłada obowiązek udostępniania publicznie w formie elektronicznej informacji dotyczących środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu oraz środków ochrony roślin wycofanych z obrotu, w projektowanej ustawie przewiduje się, że zadania w tym zakresie będzie wykonywał minister właściwy do spraw rolnictwa. Informacje te,

tak jak obecnie, będą udostępniane na stronie internetowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa.

Art. 16 - przepis ten umożliwi wykonanie obowiązku państwa członkowskiego Unii Europejskiej w zakresie prowadzenia wykazu zastosowań małoobszarowych dla środków ochrony roślin przewidzianego w art. 51 ust. 8 rozporządzenia nr 1107/2009. W każdym państwie członkowskim Unii Europejskiej istnieją rośliny, które są uprawiane na ograniczonym areale np. zioła lub organizmy szkodliwe, które występują na określonych obszarach. Wykaz ten będzie zawierał rośliny i organizmy szkodliwe uwzględniające strukturę upraw i występowania organizmów szkodliwych w Polsce.

Rozdział 3 Wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu

Art. 17 – regulacje zawarte w tym przepisie mają na względzie zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników środków ochrony roślin. Zezwolenie na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu określa wymagania, jakie musi spełniać jego opakowanie, aby uniknąć ryzyka uszkodzenia opakowania w wyniku kontaktu ze środkiem ochrony roślin lub ewentualnej zmiany właściwości tego środka pod wpływem substancji, z których zostało wytworzone opakowanie. Szczelnie zamknięte, nienaruszone opakowanie środka ochrony roślin gwarantuje nabywcy, że preparat ten nie był podrabiany oraz, że nie została zmieniona w żaden sposób zawartość opakowania.

Etykieta, w jaką zaopatruje się środki ochrony roślin powinna być zgodna z etykietą zatwierdzoną w procesie wydawania zezwolenia na wprowadzanie środka ochrony roślin do obrotu, z wyjątkiem sytuacji określonych w art. 46 rozporządzenia nr 1107/2009. Wyjątki te dotyczą wyprzedaży zapasów środków ochrony roślin z nieaktualną etykietą, w przypadku jej zmiany z przyczyn niezwiązanych z bezpieczeństwem ludzi, zwierząt lub środowiska.

Wymóg zaopatrzenia opakowań środków ochrony roślin w etykietę sporządzoną w języku polskim ma na celu zapewnienie uzyskania przez użytkownika takiego środka informacji niezbędnych do jego bezpiecznego zastosowania. Ponadto, zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu

Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin (Dz. Urz. UE L 155 z 11.06.2011 r., str. 176) państwa członkowskie Unii Europejskiej mogą uzależnić wprowadzanie na rynek środków ochrony roślin na ich terytoria od użycia na etykietach tych produktów ich języka narodowego lub języków narodowych.

Art. 18 - przepis ten przewiduje, że informacje, o których mowa w art. 49 ust. 4 rozporządzenia nr 1107/2009, umieszczone na opakowaniu wprowadzanego do obrotu materiału siewnego zaprawionego środkiem ochrony roślin, powinny być sporządzone przynajmniej w języku polskim.

Zgodnie z art. 49 ust. 4 rozporządzenia nr 1107/2009 etykiety i dokumenty towarzyszące zaprawionym nasionom zawierają nazwę środka ochrony roślin, który został użyty do zaprawienia nasion, nazwę (nazwy) substancji czynnej (czynnych) zawartej (zawartych) w tym środku, standardowe zwroty informujące o środkach ostrożności przewidziane w dyrektywie 1999/45/WE oraz – w stosownych przypadkach – środki ograniczania ryzyka określone w zezwoleniu dla tego środka. Aby zamieszczenie tych informacji odniosło oczekiwany skutek w postaci ograniczenia ryzyka związanego ze stosowaniem nasion zaprawionych środkiem ochrony roślin, powinny być one sporządzone w języku polskim.

Art. 19 - przepis ten przewiduje, że jeżeli wyniki badań środka ochrony roślin wprowadzonego do obrotu, przeprowadzone zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 545/2011 z dnia 10 czerwca 2011 r. wykonującego rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) nr 1107/2009 w odniesieniu do wymogów dotyczących danych dla środków ochrony roślin, uzasadniają przydatność takiego środka do stosowania po upływie terminu jego ważności, środek ten będzie mógł pozostawać w obrocie i być stosowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, nie dłużej jednak niż 12 miesięcy od dnia upływu terminu jego ważności.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. o odpadach, środki ochrony roślin zaliczane są do odpadów w przypadku upływu terminu ich przydatności do właściwego użycia. Omawiany przepis na celu zapobieganie gromadzeniu się przeterminowanych środków ochrony roślin, które wymagają

unieszkodliwienia. Przepis ten jest modyfikacją dotychczasowego przepisu art. 62 ust. 4 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 20 - działalność gospodarcza w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków powinna być działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. z 2007 r. Nr 155, poz. 1095, z późn. zm.) i wymagać wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w tym zakresie. Rozwiązanie to jest oparte na dotychczasowych regulacjach zawartych w art. 64 i 65 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin i ma na celu umożliwienie sprawowania kontroli nad taką działalnością. Obowiązek sprawowania takiej kontroli wynika z art. 68 rozporządzenia nr 1107/2009.

W porównaniu do obowiązujących regulacji:

- 1) przedsiębiorca nie będzie zobligowany do posiadania tytułu prawnego do obiektów budowlanych, w których będzie wykonywana działalność. Przepisy ustawy nie będą także odnosić się do zapewnienia przez przedsiębiorcę, że obiekty budowlane i urządzenia techniczne przeznaczone do wykonywania działalności gospodarczej objętej wnioskiem spełniają wymagania określone w przepisach o ochronie przeciwpożarowej, sanitarnych i o ochronie środowiska. Wymagania w tym zakresie oraz ewentualne sankcje karne określają bowiem odrębne przepisy;
- 2) obowiązek ukończenia szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin (zastępującego realizowane na podstawie obecnych przepisów szkolenie z zakresu obrotu środkami ochrony roślin) będzie dotyczył jedynie tych osób, które dokonują bezpośrednio sprzedaży środków ochrony roślin ostatecznemu odbiorcy. Obecne przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin wymagają, aby szkolenie takie ukończyły wszystkie osoby bezpośrednio wykonujące czynności wymagające kontaktu z tymi preparatami. Jednocześnie, w oparciu o przepisy art. 207¹ Kodeksu pracy, pracodawca jest obowiązany do przekazywania pracownikom informacji o zagrożeniach dla zdrowia i życia występujących w zakładzie pracy, na poszczególnych stanowiskach pracy i przy wykonywanych pracach, w tym o zasadach postępowania w przypadku awarii i innych sytuacji zagrażających zdrowiu i życiu

pracowników, a także o działaniach ochronnych i zapobiegawczych podjętych w celu wyeliminowania lub ograniczenia zagrożeń. Ograniczenie obowiązującego obecnie obowiązku zmniejszy obciążenia pracodawców, obligowanych do kierowania pracowników zarówno na szkolenia z zakresu BHP, jak i obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin. Proponowane rozwiązanie jest przy tym zgodne z art. 6 ust. 1 dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którą państwa członkowskie Unii Europejskiej powinny zobligować podmioty dokonujące sprzedaży środków ochrony roślin do zapewnienia przy sprzedaży tych preparatów obecności osób, które ukończyły szkolenie z zakresu obrotu środkami ochrony roślin. Celem opisanych postanowień dyrektywy nie jest przy tym zapewnienie bezpieczeństwa osób zatrudnionych przez podmiot dokonujący obrotu środkami ochrony roślin, a zagwarantowanie, aby nabywca tych preparatów mógł uzyskać w punkcie obrotu pełne informacje na temat ich bezpiecznego stosowania. Mając powyższe na uwadze, a także definicję doradcy zawartą w art. 3 ust. 3 dyrektywy 2009/128/WE, obejmującą sprzedawców detalicznych, należy stwierdzić, że dyrektywa ta traktuje na równi sprzedawców i doradców. W związku z powyższym zasadnym jest, aby sprzedawcy i doradcy byli zobligowani do ukończenia takich samych szkoleń. Jednocześnie przepisy przejściowe utrzymają w mocy ważność zaświadczeń o ukończeniu szkolenia w zakresie obrotu i stosowania środków ochrony roślin, wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych;

- 3) obowiązki przedsiębiorcy wykonującego działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu zostaną rozszerzone o zapewnienie, że osoby dokonujące sprzedaży środków ochrony roślin udzielają ich odbiorcom pełnych informacji dotyczących zagrożeń związanych ze stosowaniem nabywanych środków ochrony roślin oraz dotyczących prawidłowego i bezpiecznego ich stosowania. W przypadku sprzedaży hurtowej, osoba odpowiednio przeszkolona, udzielająca informacji na temat środków ochrony roślin, nie będzie musiała być jednak obecna przy sprzedaży - przedsiębiorca będzie musiał natomiast zapewnić dostępność takiej osoby (np. telefonicznie). Proponowane rozwiązanie stanowi implementację postanowień art. 6 ust. 1 dyrektywy 2009/128/WE;
- 4) przedsiębiorca wykonujący działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu powinien zapewnić, aby przeterminowane środki ochrony roślin lub środki z innych powodów nieprzeznaczone do sprzedaży, były

przechowywane w wydzielonym miejscu. Rozwiązanie to ma na celu uniemożliwienie wprowadzenia takich środków ochrony roślin do obrotu, a tym samym powstanie zagrożenia dla ich nabywcy;

- 5) obowiązki przedsiębiorcy wykonującego działalność w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu zostaną rozszerzone o prowadzenie dokumentacji zgodnie z art. 67 rozporządzenia nr 1107/2009. Przedsiębiorca powinien umożliwić określenie numeru partii i daty produkcji nabywanych i zbywanych środków ochrony roślin. Prowadzenie takiej dokumentacji jest niezbędne do skutecznego zwalczania procederu obrotu podrobionymi środkami ochrony roślin;
- 6) projektowana ustawa utrzymuje wynikający z przepisów 66 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin obowiązek prowadzenia ewidencji nabywców środków ochrony roślin stwarzających szczególne zagrożenie dla zdrowia ludzi w celu zapewnienia skutecznego nadzoru nad tymi środkami;
- 7) w przypadku sprzedaży za pośrednictwem Internetu, przedsiębiorca prowadzący działalność w zakresie wprowadzania do obrotu lub konfekcjonowania środków ochrony roślin będzie obowiązany zamieszczać w ofercie sprzedaży swoje dane, a także informację, że środki ochrony roślin mogą nabywać jedynie osoby pełnoletnie, posiadające odpowiednie kwalifikacje.

Jednocześnie przepis ten przewiduje, że środki ochrony roślin mogą być przepakowywane z opakowań większych do mniejszych (konfekcjonowane), jedynie zgodnie z wymaganiami określonymi w zezwoleniu na wprowadzanie danego środka ochrony roślin do obrotu. Rozwiązanie to ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa środków ochrony roślin dla ich użytkowników. Ponadto, konfekcjonowaniem środków ochrony roślin powinny zajmować się jedynie podmioty, wskazane w etykiecie tego środka. Obowiązek umieszczania na etykiecie środka ochrony roślin informacji o podmiocie odpowiedzialnym za ostateczne pakowanie i etykietowanie środka ochrony roślin wynika z rozporządzenia Komisji (UE) nr 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin, a rozwiązanie takie zapewnia możliwość sprawowania nadzoru nad konfekcjonowaniem środków ochrony roślin. Spełnienie powyższego wymogu będzie warunkiem wymaganym do wykonywania działalności regulowanej w zakresie

konfekcjonowania środków ochrony roślin, w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Naruszenie tego przepisu będzie mogło stanowić podstawę do wykreślenia przedsiębiorcy z rejestru działalności regulowanej, a tym samym zakazu prowadzenia działalności w zakresie konfekcjonowania środków ochrony roślin na okres 3 lat.

Przepis ten nie dotyczy przypadku konfekcjonowania środka ochrony roślin przeznaczonego do stosowania w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub państwie trzecim (sprawy konfekcjonowania w takim przypadku powinny regulować przepisy państwa przeznaczenia środka ochrony roślin). Przepis ten jest oparty o obowiązujące regulacje w tym zakresie.

Zawarte w ust. 6 upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa, do określenia w drodze rozporządzenia wymagań, jakie powinny spełniać opakowania dla środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkownika nieprofesjonalnego, może ułatwić realizację zobowiązań wynikających z postanowień art. 13 ust. 2 dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którymi państwa członkowskie powinny „podejmować wszelkie niezbędne środki w celu uniknięcia niebezpiecznych czynności przy postępowaniu z pestycydami dopuszczonymi do stosowania przez użytkowników nieprofesjonalnych. Środki te mogą obejmować stosowanie pestycydów o niskiej toksyczności, preparatów gotowych do użytku i ograniczenie rozmiarów pojemników lub opakowań”. Upoważnienie to pozwoli określić wymagania dla opakowań środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników nieprofesjonalnych zwiększających bezpieczeństwo, jak np. wymagań uniemożliwiających ponowne użycie takich opakowań do innych celów.

Art. 21 - przepis ten określa zasady wpisu do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania do obrotu lub konfekcjonowania środków ochrony roślin. Regulacje zawarte w tym przepisie opierają się na uregulowaniach ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 22 - przepis ten określa organ właściwy do prowadzenia rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie wprowadzania do obrotu lub konfekcjonowania środków ochrony roślin oraz informacje, jakie zawiera ten rejestr. Przepis ten umożliwia uzyskanie wpisu do rejestru przedsiębiorców przedsiębiorcy

zagranicznemu, nieposiadającemu siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W takim przypadku wpisu do rejestru będzie dokonywał wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce planowanej działalności przedsiębiorcy. Rozwiązanie to ma na celu zapewnienie zgodności przepisów projektowanej ustawy z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-338/09 *Yellow Cab*, zgodnie z którym w sytuacji gdy nie ma pewności, czy zezwolenie na określoną działalność zostanie udzielone, wymaganie od przedsiębiorcy ustanowienia siedziby stanowi nadmierne ograniczenie.

Art. 23 - przepis ten implementuje postanowienia art. 6 dyrektywy 2009/128/WE, na podstawie którego państwa członkowskie zostały zobowiązane do wprowadzenia ograniczeń sprzedaży pestycydów przeznaczonych do stosowania przez użytkowników profesjonalnych, jedynie do osób, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania tych środków. Przepis ten dopuszcza więc nabywanie środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników profesjonalnych przez osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin i posiadają ważne zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia. Zgodnie z przepisami przejściowymi, do dnia 25 listopada 2015 r. przepis ten będzie dotyczył jedynie sprzedaży środków ochrony roślin oznakowanych zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach znakiem ostrzegawczym odpowiadającym symbolowi T – toksyczne lub znakiem ostrzegawczym odpowiadającym symbolowi T+ - bardzo toksyczne, lub w ramach nowej klasyfikacji zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1272/2008: piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS06 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H300, H301, H310, H311, H330, H331 lub piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS08 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H340, H350, H350i, H360, H370, H372. W ten sposób utrzymane zostaną w mocy dotychczasowe rozwiązania, wynikające z art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, do czasu rozszerzenia ograniczeń sprzedaży środków ochrony roślin na wszystkie środki przeznaczone do stosowania przez użytkowników profesjonalnych, w terminie wynikającym z art. 6 ust. 4 dyrektywy 2009/128/WE.

Art. 24 - przepis ten reguluje zasady prowadzenia obrotu substancjami czynnymi, sejfnerami, synergetykami oraz substancjami obojętnymi. Zgodnie z dotychczasowymi zasadami proponuje się aby ich obrót jako substancji chemicznych i preparatów prowadzony był zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach.

Art. 25 - w przepisie tym określono zasady kontroli środków ochrony roślin, na które nie zostały wydane zezwolenia na wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przeznaczonych do stosowania w innym państwie członkowskim lub w państwie trzecim. Rozwiązanie to stanowi realizację obowiązków nałożonych na państwa członkowskie przepisami art. 28 ust. 2 lit. c lub d rozporządzenia nr 1107/2009. Zgodnie z przepisami tego rozporządzenia państwa członkowskie Unii Europejskiej powinny przyjąć rozwiązania prawne, które zapewnią kontrolę nad takimi środkami i uniemożliwią ich nielegalne wprowadzanie do obrotu i stosowanie na swoim terytorium. Przyjęte rozwiązania są oparte na regulacjach art. 61 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Uregulowania te zostały wprowadzone w celu ograniczenia ryzyka produkcji lub wprowadzenia na obszar kraju, a następnie nielegalnego stosowania lub składowania środków ochrony roślin, na które nie zostały wydane zezwolenia na wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Art. 26 - przepis ten, określający zakazy dotyczące prowadzenia obrotu środkami ochrony roślin, ma na celu ograniczenie niebezpieczeństwa związanego z obrotem środkami ochrony roślin. Proponowane regulacje, stanowiąc implementację art. 6 dyrektywy 2009/128/WE, opierają się na obowiązujących uregulowaniach.

Art. 27 - przepis ten umożliwi wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa zakazanie wprowadzania do obrotu środków ochrony roślin, co do których istnieje podejrzenie, że zostały one sfalszowane lub zmienione w sposób stwarzający zagrożenie dla zdrowia ludzi lub dla środowiska naturalnego. Decyzja o podjęciu takich środków należeć będzie do wojewódzkiego inspektora i powinna zostać podjęta na podstawie stwierdzonego ryzyka.

Art. 28 - przepis ten określa przypadki, w których wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa, w drodze decyzji, nakazuje wycofanie środka ochrony roślin z obrotu. Wycofane z obrotu środki ochrony roślin będą podlegać przepisom o odpadach. Regulacje te mają na względzie zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników środków ochrony roślin i dotyczą w szczególności wycofywania z obrotu środków ochrony roślin nie spełniających wymagań ustanowionych w procesie wydawania zezwolenia na ich wprowadzanie do obrotu lub sfalszowanych.

Art. 29 - przepis ten określa przypadki, w których wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa, w drodze decyzji, nakazuje wycofanie z obrotu materiału siewnego zaprawionego środkiem ochrony roślin. Wycofany z obrotu materiał siewny będzie podlegał przepisom o odpadach. Regulacja ta ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa użytkowników takiego materiału siewnego.

Rozdział 4 Stosowanie środków ochrony roślin

Art. 30 - przepis ten zawiera ogólne normy, nakazujące stosowanie i przechowywanie środków ochrony roślin w taki sposób, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska. Przepis ten jest oparty na normach zawartych w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Nakaz stosowania środków ochrony roślin zgodnie z etykietą, zawarty w art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, wynika obecnie z przepisu art. 55 rozporządzenia nr 1107/2009.

Przepis ten wskazuje także, że środki ochrony roślin należy stosować w taki sposób, aby przeciwdziałać zniesieniu środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu. Norma ta stanowi implementację postanowienia art. 11 lit. b i c dyrektywy 2009/128/WE (ograniczenie ryzyka zniesienia cieczy roboczej na obszar niebędący celem zabiegu).

Przepis ten przewiduje również, że zabieg środkami ochrony roślin należy planować uwzględniając okres, w którym ludzie będą przebywać na obszarze objętym zabiegiem. Norma ta stanowi implementację postanowienia art. 12 lit. c dyrektywy 2009/128/WE (ochrona osób, które mogą mieć dostęp do obszaru objętego zabiegiem). Przepis ten podkreśla, że planując zabieg środkami ochrony

roślin należy brać pod uwagę okres prewencji oraz okres, w którym należy spodziewać się, że na terenie objętym zabiegiem będą się znajdować ludzie. Zabieg taki nie powinien być wykonywany, jeżeli na podstawie np. znajomości technologii uprawy roślin można przewidzieć, że nie będzie możliwe dochowanie okresu prewencji.

W ust. 2 przepis ten przewiduje, że środki ochrony roślin mogą być stosowane w odległości mniejszej od zbiorników i cieków wodnych niż szerokość stref buforowych, o których mowa w załączniku III do rozporządzenia Komisji (UE) nr 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin, wskazanej w etykietach tych środków, jeżeli zostaną określone warunki stosowania środków ochrony roślin w takiej odległości w przepisach wydanych na podstawie art. 35 ust. 2.

Warunkiem stosowania środków ochrony roślin w odległości mniejszej od zbiorników i cieków wodnych niż szerokość stref buforowych będzie m.in. stosowanie rozwiązań ograniczających znoszenie środka ochrony roślin podczas zabiegu na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu.

Przyjęcie tej normy ma na celu zachęcenie producentów rolnych do stosowania sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, ograniczających ryzyko zniesienia środka ochrony roślin podczas zabiegu. Pozwoli to tym samym na osiągnięcie celów określonych w art. 11 ust. 1 lit b i c dyrektywy 2009/128/WE, dotyczących przyznawania pierwszeństwa najefektywniejszym technikom stosowania środków ochrony roślin, jakim jest używanie urządzeń antyznoszeniowych.

Art. 31 - przepisy ust. 1 tego artykułu mają na celu implementację postanowień art. 12 lit. a dyrektywy 2009/128/WE, który dotyczy ochrony przed negatywnymi skutkami stosowania środków ochrony roślin szczególnie wrażliwych grup ludności.

Państwa członkowskie Unii Europejskiej zostały bowiem zobowiązane do wprowadzenia zakazu lub ograniczenia stosowania środków ochrony roślin na obszarach użytkowanych przez grupy ludności szczególnie wrażliwe, takich jak m.in. parki, ogrody publiczne, tereny sportowe i rekreacyjne, tereny szkolne i place zabaw, a także obszary znajdujące się w bliskim sąsiedztwie obiektów służby zdrowia. Projektowana ustawa wprowadza zakaz stosowania środków ochrony roślin, które zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1272/2008, zostały zakwalifikowane

jako stwarzające zagrożenie dla zdrowia człowieka, na terenach placów zabaw, żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, szpitali, stref ochronnych „A” wydzielonych na obszarach uzdrowisk lub obszarach ochrony uzdrowiskowej w rozumieniu przepisów o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych.

Jednocześnie projektowana regulacja przewiduje możliwość odstępstwa od powyższego zakazu w przypadku wystąpienia organizmów kwarantannowych, zagrożenia przez organizmy szkodliwe pomników przyrody lub zespołów przyrodniczo – krajobrazowych, stwierdzenia występowania roślin stwarzających zagrożenie dla zdrowia ludzi oraz wystąpienia organizmów szkodliwych dla roślin lub produktów roślinnych, których zwalczanie metodami niechemicznymi jest uzasadnione ekonomicznie lub jest nieskuteczne. W takich przypadkach wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa będzie wydawał decyzję administracyjną określającą warunki zastosowania środków ochrony roślin na wskazanych wyżej terenach.

Przepis ust. 4 tego artykułu zabrania stosowania przez użytkowników nieprofesjonalnych w formie oprysku lub fumigacji środków ochrony roślin, które zostały, zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1272/2008, zaklasyfikowane do co najmniej do jednej z poniższych klas i kategorii zagrożenia:

- 1) toksyczność ostra kategoria 1, 2 i 3;
 - 2) działanie rakotwórcze;
 - 3) działanie mutagenne;
 - 4) działanie szkodliwe na rozrodczość;
 - 5) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu jednorazowym (STOT SE) kategoria 1;
 - 6) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu powtarzanym (STOT RE) kategoria 1
- oraz, które wymagają stosowania środków ochrony osobistej innych niż rękawice ochronne.

Powyższy przepis ma na celu implementację postanowień art. 13 ust. 2 dyrektywy 2009/1258/WE, zgodnie z którym państwa członkowskie Unii Europejskiej powinny podejmować „wszelkie niezbędne środki w celu uniknięcia niebezpiecznych czynności przy postępowaniu z pestycydami dopuszczonymi do stosowania przez

użytkowników nieprofesjonalnych. Środki te mogą obejmować stosowanie pestycydów o niskiej toksyczności”.

Art. 32 - zgodnie z ust. 1 tego artykułu, posiadacz gruntów lub obiektów, w których są wykonywane zabiegi środkami ochrony roślin przeznaczonymi dla użytkowników profesjonalnych, jest obowiązany do prowadzenia i przechowywania przez okres 3 lat dokumentacji, o której mowa w art. 67 rozporządzenia nr 1107/2009, dotyczącej środków ochrony roślin stosowanych na tych gruntach lub w tych obiektach, także w przypadku, gdy zabiegi te są wykonywane przez inny podmiot. Zgodnie z art. 67 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009 „profesjonalni użytkownicy środków ochrony roślin prowadzą i przechowują przez co najmniej trzy lata dokumentację dotyczącą stosowanych przez nich środków ochrony roślin, zawierającą nazwę środka ochrony roślin, czas zastosowania i zastosowaną dawkę, obszar i uprawy, na których zastosowano środek ochrony roślin”. Jednocześnie, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 dyrektywy 2009/128/WE, do której odwołuje się rozporządzenie, przez użytkownika profesjonalnego rozumie się „każdą osobę, która stosuje pestycydy w toku swej działalności zawodowej, w tym operatorów, techników, pracowników i osoby samozatrudnione, zarówno w sektorze rolnym, jak i w innych sektorach”. Mając na uwadze możliwość sprawowania nadzoru nad stosowaniem środków ochrony roślin i zapewnienie bezpieczeństwa żywności wprowadzanej do obrotu, ewidencje zabiegów powinien przechowywać posiadacz gruntów lub obiektów, w których stosowane są zabiegi ochrony roślin, a nie tylko osoba fizycznie wykonująca taki zabieg. Proponowane rozwiązanie jest zgodne z dotychczas obowiązującymi przepisami art. 71 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Przepisy ust. 2, 3 i 4 tego artykułu mają na celu implementację postanowień artykułu 14 dyrektywy 2009/128/WE, który obliguje państwa członkowskie do wprowadzenia od roku 2014 obowiązku przestrzegania przez profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin zasad integrowanej ochrony roślin. Integrowana ochrona została zdefiniowana jako „staranne rozważenie wszystkich dostępnych metod ochrony roślin, a następnie przedsięwzięcie właściwych środków mających na celu zahamowanie rozwoju populacji organizmów szkodliwych oraz utrzymanie stosowania środków ochrony roślin i innych form interwencji na ekonomicznie i ekologicznie uzasadnionym poziomie, a także zmniejszenie lub

zminimalizowanie zagrożenia wynikającego ze stosowania pestycydów dla zdrowia ludzi i dla środowiska”. Zasady, które powinny być stosowane od roku 2014, są następujące:

- chemiczne metody zwalczania organizmów szkodliwych należy w miarę możliwości zastępować metodami biologicznymi, fizycznymi i innymi metodami niechemicznymi, jeżeli zapewniają one ochronę przed organizmami szkodliwymi,
- zapobieganie występowaniu organizmów szkodliwych powinno być osiągane m.in. przez:
 - stosowanie płodozmianu,
 - stosowanie właściwej agrotechniki,
 - stosowanie odmian odpornych lub tolerancyjnych,
 - stosowanie zrównoważonego nawożenia, wapnowania i nawadniania,
 - stosowanie środków zapobiegających introdukcji organizmów szkodliwych,
 - ochronę i stwarzanie warunków sprzyjających występowaniu organizmów pożytecznych,
 - decyzje o wykonaniu zabiegów ochrony roślin powinny być podejmowane w oparciu o monitoring występowania organizmów szkodliwych, z uwzględnieniem progów szkodliwości,
 - dokonując wyboru środków ochrony roślin należy brać pod uwagę ich selektywność,
 - stosowanie środków ochrony roślin powinno być ograniczone do niezbędnego minimum np. poprzez zredukowanie dawek, ograniczenie ilości wykonywanych zabiegów lub stosowanie dawek dzielonych.

W związku z powyższym proponuje się wprowadzenie przepisami projektowanej ustawy obowiązku dokumentowania od roku 2014 stosowania przez użytkowników profesjonalnych środków ochrony roślin zasad integrowanej ochrony, które będą określone w rozporządzeniu wydanym na podstawie ust. 3 tego artykułu. Obowiązek ten będzie w szczególności dotyczył wskazania przyczyny wykonania zabiegu (zgodnie z zasadami integrowanej ochrony roślin decyzja o zastosowaniu chemicznej ochrony powinna być podejmowana w ostateczności i powinna być w pełni uzasadniona np. wynikami monitorowania występowania organizmów szkodliwych). Należy zaznaczyć, że obowiązek odnotowywania przyczyny zastosowania chemicznych środków ochrony roślin wynika z przepisu 71 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia

18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Proponowany przepis nie nakłada więc w tym zakresie nowych obowiązków na użytkowników środków ochrony roślin.

Na podstawie ust. 4 tego artykułu przewiduje się możliwość wydania aktu wykonawczego, który będzie określał zakres i sposób dokumentowania stosowania zasad integrowanej ochrony roślin.

Art. 33 - artykuł 9 dyrektywy 2009/128/WE reguluje zasady wykonywania agrolotniczych zabiegów ochrony roślin. Rozwiązania przyjęte w dyrektywie umożliwiają państwom członkowskim wprowadzenie całkowitego zakazu wykonywania takich zabiegów. W drodze odstępstwa od tego zakazu państwa członkowskie mogą dopuścić wykonywanie agrolotniczych zabiegów ochrony roślin, jednak przy zachowaniu pewnych ograniczeń i po uzyskaniu zezwolenia odpowiedniego organu państwa członkowskiego.

Zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2009/128/WE agrolotnicze zabiegi ochrony roślin można wykonać jedynie, gdy:

- brak jest dostępnych innych, alternatywnych metod zwalczania organizmów szkodliwych, lub też gdy zabiegi agrotechniczne stwarzają mniejsze ryzyko niż zabiegi wykonywane sprzętem naziemnym przeznaczonym do stosowania środków ochrony roślin,
- wykorzystywane podczas zabiegu środki ochrony roślin są dopuszczone w danym państwie członkowskim do stosowania sprzętem agrolotniczym,
- osoba wykonująca zabieg ukończyła szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin,
- statek powietrzny, którym wykonywany jest zabieg, spełnia wymagania określone w przepisach dotyczących lotnictwa,
- podejmowane są odpowiednie środki mające na celu zapobieżenie narażeniu osób postronnych na kontakt ze środkiem ochrony roślin, jeżeli obszar na którym wykonywany jest zabieg znajduje się w bliskiej odległości od obszarów ogólnie dostępnych (obszar, na którym wykonywany jest zabieg nie może znajdować się w bliskiej odległości od terenów zamieszkałych),
- począwszy od 2013 r. sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin musi być wyposażony w urządzenia przeciwdziałające znoszeniu cieczy użytkowej poza obszar zabiegu, uwzględniające najnowsze dostępne technologie w tym zakresie.

Postanowienia projektowanego artykułu wdrażają postanowienia art. 9 ust. 2 lit. a dyrektywy 2009/128/WE. Proponuje się przy tym utrzymanie wynikającego z dotychczasowych przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin zakazu stosowania przy użyciu sprzętu agrolotniczego:

- środków chwastobójczych;
- desykantów;
- środków ochrony roślin, zaklasyfikowanych zgodnie z przepisami rozporządzenia (WE) nr 1272/2008 do co najmniej do jednej z poniższych klas i kategorii zagrożenia:

- 1) toksyczność ostra kategoria 1, 2 i 3;
- 2) działanie rakotwórcze kategoria 1A i 1B;
- 3) działanie mutagenne kategoria 1A i 1B;
- 4) działanie szkodliwe na rozrodczość kategoria 1A i 1B;
- 5) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu jednorazowym (STOT SE) kategoria 1;
- 6) działanie toksyczne na narządy docelowe po narażeniu powtarzanym (STOT RE) kategoria 1.

- środków ochrony roślin bez dodania substancji obciążającej.

Za utrzymaniem tego zakazu przemawia fakt, że w przypadku sprzętu agrolotniczego występuje większe niebezpieczeństwo zniesienia cieczy użytkowej poza obszar zabiegu, niż w przypadku sprzętu naziemnego.

Postanowienia art. 9 ust. 2 lit. b-c i lit. e-f dyrektywy 2009/128/WE są wdrażane przez inne przepisy projektowanej ustawy. Obowiązki wynikające z postanowień art. 9 ust. 2 lit. d dyrektywy 2009/128/WE wynikają z przepisów Prawa lotniczego.

Art. 34 - dyrektywa 2009/128/WE w szczególności sposób opisuje również zasady udzielania zezwolenia na wykonanie agrolotniczego zabiegu ochrony roślin, przewidując przy tym dwustopniową procedurę ubiegania się o takie zezwolenie: zatwierdzenie planu zabiegów a następnie wydanie indywidualnej zgody na zabieg ujęty w planie. W nagłych, nieprzewidzianych przypadkach dyrektywa dopuszcza uzyskanie zgody na wykonanie zabiegu nieujętego w planie zabiegów.

Obowiązujące przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin nie uzależniają możliwości wykonania agrolotniczego zabiegu ochrony roślin od

uzyskania zgody odpowiedniego organu. W związku z powyższym w projektowanej ustawie proponuje się aby:

- wykonanie agrolotniczego zabiegu ochrony roślin wymagało uwzględnienia takiego zabiegu w planie zabiegów akceptowanym przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa,
- zobligować podmiot wykonujący agrolotniczy zabieg ochrony roślin ujęty w planie zabiegów, do poinformowania o terminie wykonywania takiego zabiegu wojewódzkiego inspektora, dzięki temu wojewódzki inspektor będzie mógł zabronić wykonania takiego zabiegu, jeżeli stwierdzi że stwarza on zagrożenie dla zdrowi ludzi, zwierząt lub dla środowiska,
- w przypadku wystąpienia nieprzewidywalnego zagrożenia ze strony organizmów szkodliwych możliwe było wykonanie agrolotniczego zabiegu ochrony roślin nieujętego w planie zabiegów – wykonanie takiego zabiegu będzie wymagało wcześniejszego poinformowania wojewódzkiego inspektora, który może zakazać jego przeprowadzenia, jeżeli stwierdzi że stwarza to zagrożenie dla zdrowi ludzi, zwierząt lub dla środowiska.

Zgodnie z przepisem ust. 3 lit. f tego artykułu ustawy wniosek o zatwierdzenie planu zabiegów powinien zawierać m.in. informacje o sposobie ostrzegania o zabiegach ujętych w planie. Przepis ten ma na celu implementację postanowień art. 9 ust. 2 lit. e dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którym, „jeżeli obszar przeznaczony do oprysków znajduje się w bliskiej odległości od obszarów ogólnie dostępnych, w pozwoleniu zawarte są szczególne środki zarządzania zagrożeniem zapewniające, że nie wystąpią negatywne skutki dla zdrowia przypadkowych osób”. Jednym ze „środków zarządzania zagrożeniem”, o których mowa w dyrektywie, powinno być bowiem informowanie o zabiegu osób, które mogłyby zostać narażone na przypadkowy kontakt ze środkami ochrony roślin w czasie lub po zakończeniu zabiegu.

Zgodnie z przepisami ust. 13 tego artykułu wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa zamieszcza na stronie internetowej wojewódzkiego inspektoratu ochrony roślin i nasiennictwa informacje o planowanych zabiegach ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego. Przepis ten ma na celu implementację postanowień art. 9 ust. 6 dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którym „właściwe organy [...] udostępniają do publicznej wiadomości [...] informacje o obszarze

objętym opryskami, przewidywanym dniu i czasie trwania oprysków oraz rodzaju pestycydów, zgodnie z przepisami mającego zastosowanie prawa krajowego lub wspólnotowego”.

Art. 35 - regulacje zawarte w tym przepisie mają na względzie zapewnienie bezpieczeństwa zdrowia ludzi oraz środowiska podczas stosowania i przechowywania środków ochrony roślin.

W przepisie ust. 1 tego artykułu zawarto upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa i ministra właściwego do spraw środowiska do określenia szczegółowego sposobu postępowania przy stosowaniu środków ochrony roślin, w tym:

- minimalnych odległości, od określonych miejsc lub obiektów, po uwzględnieniu których można stosować lub przechowywać środki ochrony roślin,
- warunków atmosferycznych, w jakich można stosować środki ochrony roślin,
- minimalnej powierzchni, na jakiej można stosować środki ochrony roślin przy użyciu sprzętu agrolotniczego.

Powyższa delegacja umożliwi implementację postanowień:

- art. 9 ust. 2 lit. e dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którym obszar na jakim wykonuje się zabiegi ochrony roślin z zastosowaniem sprzętu agrolotniczego nie powinien znajdować się w bliskiej odległości od obiektów zamieszkałych,
- art. 9 ust 3 dyrektywy 2009/128/WE, który obliguje państwa członkowskie do określenia m.in. warunków atmosferycznych, w jakich można wykonywać zabiegi ochrony roślin z zastosowaniem sprzętu agrolotniczego,
- art. 11 ust. 2 lit. c dyrektywy 2009/128/WE, który nakazuje państwom członkowskim stosowanie środków redukujących ryzyko zanieczyszczenia wód, takich jak ustanowienie odpowiednich stref buforowych,
- art. 11 ust. 2 lit. d dyrektywy 2009/128/WE, który obliguje państwa członkowskie do „możliwie największego ograniczenia lub całkowitego wyeliminowania stosowania pestycydów w obrębie lub wzdłuż dróg, linii kolejowych, powierzchni łatwo przepuszczalnych lub innej infrastruktury znajdującej się w pobliżu wód powierzchniowych lub podziemnych lub na powierzchniach uszczelnionych, na których występuje duże ryzyko spływu do wód powierzchniowych lub instalacji kanalizacyjnych”,

- art. 12 dyrektywy 2009/128/WE, który obliguje państwa członkowskie do zakazania lub ograniczenia stosowania środków ochrony roślin na obszarach dostępnych dla ogółu społeczeństwa lub obszarach cennych przyrodniczo.

Obecnie powyższe zagadnienia regulują przepisy art. 77 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Przepis ust. 2 tego artykułu umożliwi określenie, w drodze rozporządzenia, warunków stosowania środków ochrony roślin w odległości mniejszej od zbiorników i cieków wodnych niż szerokość stref buforowych, o których mowa w załączniku III do rozporządzenia Komisji (UE) nr 547/2011 z dnia 8 czerwca 2011 r. w sprawie wykonania rozporządzenia (WE) nr 1107/2009 Parlamentu Europejskiego i Rady w odniesieniu do wymogów w zakresie etykietowania środków ochrony roślin, wskazanej w etykietach tych środków, z uwzględnieniem stopnia ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez wykorzystywany w trakcie zabiegu sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin.

Standardowa szerokość strefy buforowej, określona na podstawie oceny środka ochrony roślin, jest podawana w etykiecie tego środka. Wydanie rozporządzenia pozwoli na ograniczenie tej szerokości.

Szerokość strefy buforowej te będzie mogła zostać ograniczone np. dzięki użyciu sprzętu do stosowania środków ochrony roślin ograniczającego ryzyko zniesienia środka ochrony roślin poza obszar zabiegu. Określenie takich warunków będzie oddziaływać zachęcająco na użytkowników środków ochrony roślin do wdrażania rozwiązań technicznych przyjaznych środowisku. Ponieważ obecnie nie jest oceniany stopień ograniczania znoszenia środka ochrony roślin na obszary i obiekty niebędące celem zabiegu przez poszczególne rodzaje sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, rozporządzenie to określi sposób wykonywania takich ocen, jednostki, które będą wykonywać takie oceny, a także sposób dokumentowania wyników tych ocen i podawania ich do wiadomości publicznej. Przyjęcie takiego rozwiązania może ułatwić osiągnięcie celów określonych w art. 11 ust. 1 lit. b i c dyrektywy 2009/128/WE, dotyczących przyznawania pierwszeństwa najefektywniejszym technikom stosowania środków ochrony roślin, takim jak używanie urządzeń antyznoszeniowych.

Przepis ust. 3 tego artykułu zawiera fakultatywną delegację dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia:

- sposobu:
 - przechowywania środków ochrony roślin,
 - przygotowywania środka ochrony roślin do zastosowania,
 - postępowania z resztkami cieczy użytkowej po zabiegu tymi środkami ochrony roślin,
 - postępowania podczas czyszczenia sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin,
- wymagań, jakie powinny spełniać miejsca lub obiekty w których są przechowywane środki ochrony roślin,
- sposobu ostrzegania o zamiarze przeprowadzenia zabiegu środkiem ochrony roślin stwarzającego szczególne zagrożenie dla zdrowia ludzi lub zwierząt lub dla środowiska osób, które mogą zostać narażone na kontakt z tymi środkami lub są posiadaczami zwierząt gospodarskich, które mogą zostać narażone na kontakt z tymi środkami.

Przepis ten może ułatwić osiągnięcie celów wynikających z postanowień:

- art. 9 ust. 3 dyrektywy 2009/128/WE, który obliguje państwa członkowskie m.in. do określenia w zezwoleniu na wykonanie zabiegu środkami ochrony roślin przy wykorzystaniu sprzętu agrolotniczego środków, jakie powinny być podjęte w celu ostrzegania osób, które mogłyby zostać narażone na kontakt ze środkiem ochrony roślin w trakcie takiego zabiegu – przepisy wydane na podstawie omawianego upoważnienia stanowiłyby podstawę do określania takich środków w zezwoleniu na wykonanie zabiegu,
- art. 10 dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którym „państwa członkowskie mogą włączyć do krajowych planów działania przepisy dotyczące informowania osób, które mogłyby zostać narażone na znoszenie cieczy roboczej”,
- art. 13 ust. 1 dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którym państwa członkowskie powinny przyjąć wszelkie niezbędne środki w celu zapewnienia, aby następujące czynności związane ze stosowaniem środków ochrony roślin nie stwarzały zagrożenia dla zdrowia ludzi lub dla środowiska:
 - przechowywanie środków ochrony roślin,
 - postępowanie ze środkami ochrony roślin przed zabiegiem, przygotowywanie cieczy roboczej użytkowej,
 - postępowanie z opakowaniami i pozostałościami środków ochrony roślin,
 - utylizacja pozostałości cieczy roboczej użytkowej po zabiegu,

- czyszczenie sprzętu przeznaczonego stosowania środków ochrony roślin,
 - utylizacja pozostałości środków ochrony roślin i ich opakowań,
- art. 13 ust. 3 dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którym „Państwa członkowskie zapewniają, aby obiekty przechowywania pestycydów przeznaczonych do stosowania profesjonalnego były skonstruowane w sposób uniemożliwiający niepożądane uwolnienie pestycydów. Szczególną uwagę należy przywiązać do ich lokalizacji i rozmiaru oraz materiałów budowlanych”.

Przepis ust. 4 tego artykułu zawierający fakultatywną delegację dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia rozwiązań technicznych ograniczających ryzyko znieśienia cieczy użytkowej podczas zabiegu na obszar nie będący jego celem, jakie należy stosować przy wykonywaniu zabiegów agrolotniczych, może ułatwić osiągnięcie celów wynikających z postanowień art. 9 ust. 2 lit. f dyrektywy 2009/128/WE.

Art. 36 - przepis ten nakłada na profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin obowiązek odbycia szkolenia. Przepis ten stanowi wdrożenie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2009/128/WE.

Brzmienie przepisu opiera się na regulacji zawartej w art. 74 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, zgodnie z którym zabiegi przy użyciu środków ochrony roślin w produkcji rolnej i leśnej mogą być wykonywane przez osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin w Rzeczypospolitej Polskiej i posiadają ważne zaświadczenie o ukończeniu tego szkolenia lub zdobyły równoważne kwalifikacje w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej, EFTA lub w państwie, które zawarło ze Wspólnotą Europejską i jej państwami członkowskimi umowę regulującą swobodę przedsiębiorczości lub swobodę świadczenia usług.

Jednocześnie proponowany przepis zwalnia z obowiązku odbycia szkolenia osoby posiadające kwalifikacje wymagane dla osób świadczących usługi doradcze lub dokonujące sprzedaży środków ochrony roślin, a także osoby prowadzące produkcję roślin z zastosowaniem integrowanej produkcji roślin. Osoby te podlegają bowiem obowiązkowi odbycia szkolenia, o zakresie szerszym niż przewidziany dla osób stosujących środki ochrony roślin.

Art. 37 - przepis ten nakłada na osoby świadczące usługi doradcze dotyczące metod ochrony roślin w zakresie realizacji wymagań integrowanej ochrony roślin oraz stosowania środków ochrony roślin odbycia odpowiedniego szkolenia. Przepis ten stanowi wdrożenie art. 5 ust. 1 dyrektywy 2009/128/WE. Mając na względzie, że określona w art. 3 ust. 3 dyrektywy 2009/128/WE definicja doradcy obejmuje m.in. „agentów handlowych”, w projektowanej ustawie zaznaczono, że obowiązek odbycia szkolenia dotyczy także osób prowadzących doradztwo w ramach działalności marketingowej.

Mając na uwadze obowiązki nakładane na osoby dokonujące sprzedaży środków ochrony roślin postanowieniami dyrektywy 2009/128/WE, a także definicję doradcy zawartą w art. 3 ust. 3 tej dyrektywy obejmującą sprzedawców detalicznych, należy stwierdzić, że dyrektywa ta traktuje na równi sprzedawców i doradców. W związku z powyższym zasadnym jest, aby sprzedawcy i doradcy byli zobligowani do ukończenia takich samych szkoleń. Przyjęcie takiego rozwiązania, a nie odrębnych szkoleń dla doradców i sprzedawców, jest podyktowane upraszczaniem systemu szkoleń regulowanego przepisami projektowanej ustawy. Jednocześnie przepisy przejściowe utrzymają w mocy ważność zaświadczeń o ukończeniu szkolenia w zakresie obrotu i stosowania środków ochrony roślin, wydanych na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 38 - zgodnie z artykułem 8 dyrektywy 2009/128/WE państwa członkowskie zostały zobowiązane do utworzenia systemów badań sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin będącego w użytkowaniu. Minimalne wymagania dla takiego sprzętu określa załącznik II do dyrektywy. Sprawność techniczna sprzętu do stosowania środków ochrony roślin jest kluczowym elementem zapewniającym prawidłowość wykonania zabiegu ochrony roślin. W szczególności od sprawności technicznej tego sprzętu zależy zapewnienie właściwej dawki środka ochrony roślin oraz jego prawidłowego naniesienia na rośliny będące celem zabiegu.

Stosownie do dotychczasowych przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, środki ochrony roślin można stosować jedynie sprzętem sprawnym technicznie, który użyty zgodnie z przeznaczeniem zapewnia skuteczne zwalczanie organizmów szkodliwych i nie powoduje zagrożenia dla zdrowia ludzi lub dla środowiska. Jednocześnie obowiązująca ustawa wprowadza obowiązek poddawania opryskiwaczy ciągnikowych i samobieżnych polowych lub sadowniczych okresowym

badaniom sprawności technicznej, w jednostkach upoważnionych do tego przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Badania przeprowadza się w odstępach czasu nie dłuższych niż trzy lata w oparciu o wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 4 października 2001 r. w sprawie wymagań technicznych dla opryskiwaczy (Dz. U. Nr 121, poz. 1303).

Wdrożenie postanowień dyrektywy 2009/128/WE wymaga rozszerzenia zakresu sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, poddawanego okresowym badaniom technicznym. Dotyczy to przynajmniej sprzętu wykorzystywanego w kolejnictwie oraz podczas zabiegów agrolotniczych. Jednocześnie, państwa członkowskie Unii Europejskiej będą mogły wyłączyć z obowiązku kontroli ręczny i plecakowy sprzęt przeznaczony do stosowania środków ochrony roślin. Decyzja taka będzie musiała być jednak oparta na analizie ryzyka, stwarzanego przez taki sprzęt. Rodzaje sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, który musi być poddawany okresowym badaniom sprawności technicznej będą określały przepisy wykonawcze do projektowanej ustawy.

Dyrektywa 2009/128/WE przewiduje pewną elastyczność systemu badań sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin w celu możliwości szybkiego reagowania na pojawiające się nowe zagrożenia i dostępne rozwiązania techniczne dotyczące konstrukcji takiego sprzętu i możliwości jego badania. Wymagania te określą przepisy wykonawcze do ustawy.

Dyrektywa 2009/128/WE przewiduje, że maksymalne odstępy czasu pomiędzy badaniami będą wynosiły do roku 2020 nie więcej niż pięć lat, a później - nie więcej niż trzy lata. Państwa członkowskie powinny przy tym uznawać wzajemnie wyniki takich badań. W przypadku sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin stosowanego na niewielką skalę państwa członkowskie będą mogły określić inną, niż opisana powyżej, częstotliwość kontroli. Nie może to jednak dotyczyć sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin montowanego na pojazdach szynowych lub statkach powietrznych oraz opryskiwaczy polowych o szerokości belki polowej przekraczającej 3 m. Przepisy wykonawcze do ustawy będą mogły także określać inny niż 3-letni maksymalny okres czasu między badaniami. Rozwiązanie takie jest uzasadnione tym, że decyzja o objęciu danego rodzaju sprzętu przeznaczonego do stosowania środków obowiązkiem badań powinna być

poprzedzona analizą ryzyka stwarzanego przez taki sprzęt i określeniem na jej podstawie wymagań technicznych i metodyki badań.

Projektowane przepisy nakładają również na użytkownika sprzętu do stosowania środków ochrony roślin obowiązek przeprowadzania kalibracji tego sprzętu, w celu zapewnienia prawidłowości wykonania zabiegu. Przepis ten implementację postanowień art. 8 ust. dyrektywy 2009/128/WE.

Omawiane przepisy umożliwią także implementację postanowień art. 9 ust. 2 lit f, zgodnie z którym od 2013 r. statek powietrzny wykonujący zabiegi ochrony roślin, powinien być wyposażony w urządzenia wykorzystujące najlepsze dostępne technologie ograniczające znoszenie cieczy roboczej.

Art. 39 - proponuje się, aby prowadzenie badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin było działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej – do tej pory prowadzenie takich badań wymagało uzyskania upoważnienia od wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Proponowane rozwiązanie ma na celu ułatwienie prowadzenia działalności przez przedsiębiorców zainteresowanych prowadzeniem takich badań.

W związku z powyższym proponowane przepisy określają wspólne zasady, na jakich jednostki takie będą mogły prowadzić badania sprawności technicznej opryskiwaczy po wejściu w życie niniejszej ustawy. Przedsiębiorca zostaje więc zobowiązany do:

- zapewnienia warunków organizacyjno-technicznych do prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu,
- zapewnienia prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje,
- prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu zgodnie z metodyką takich badań,
- dokumentowania działań związanych z prowadzeniem badań sprawności technicznej sprzętu,
- udostępniania dokumentów dotyczących prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu na żądanie wojewódzkiego inspektora.

Jednocześnie przewiduje się, zgodnie z art. 8 ust. 6 dyrektywy 2009/128/WE, że dokumenty potwierdzające sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydane przez przedsiębiorców upoważnionych w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, do przeprowadzania badań sprawności technicznej danego rodzaju sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, są równoważne z dokumentami potwierdzającymi sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydanymi przez przedsiębiorców krajowych.

Art. 40 - przepis ten określa informacje, jakie powinien zawierać wniosek o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin.

Art. 41 – przepis ten określa zasady prowadzenia rejestru działalności regulowanej w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, w tym właściwość wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa do dokonania takiego wpisu i zakres informacji, jakie powinien zawierać rejestr. Przewiduje się, że rejestr będzie mógł być prowadzony w formie systemu teleinformatycznego, co ułatwi dostęp do tego rejestru zainteresowanym podmiotom. Przepis ten umożliwi również uzyskanie wpisu do rejestru przedsiębiorców przedsiębiorcy zagranicznemu, nieposiadającemu siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W takim przypadku wpis do rejestru będzie dokonywał wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce planowanej działalności przedsiębiorcy. Rozwiązanie to ma na celu zapewnienie zgodności przepisów projektowanej ustawy z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w sprawie C-338/09 Yellow Cab, zgodnie z którym w sytuacji gdy nie ma pewności, czy zezwolenie na określoną działalność zostanie udzielone, wymaganie od przedsiębiorcy ustanowienia siedziby stanowi nadmierne ograniczenie.

Art. 42 - zgodnie z obowiązującymi przepisami do prowadzenia badań sprawności technicznej opryskiwaczy są upoważnione również jednostki organizacyjne nie będące przedsiębiorcami w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2

lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Mając na uwadze prawidłowe funkcjonowanie systemu badań wskazane jest, aby jednostki te zachowały swoje uprawnienia. W związku z powyższym proponowane przepisy określają zasady, na jakich jednostki takie będą mogły prowadzić badania sprawności technicznej opryskiwaczy po wejściu w życie niniejszej ustawy. Zasady te są takie same, jak obowiązujące w tym zakresie zasady dotyczące przedsiębiorców.

Jednocześnie przewiduje się, zgodnie z art. 8 ust. 6 dyrektywy 2009/128/WE, że dokumenty potwierdzające sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydane przez podmioty upoważnione w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej, na podstawie przepisów obowiązujących w tym państwie, do przeprowadzania badań sprawności technicznej danego rodzaju sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, są równoważne z dokumentami potwierdzającymi sprawność techniczną sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, wydanymi przez podmioty krajowe.

Art. 43 - przepis ten zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia:

- warunków organizacyjno-technicznych prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin;
- programu szkolenia w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin,
- podmiotów prowadzących szkolenia w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin,
- metod badań sprawności technicznej sprzętu, z uwzględnieniem rodzajów tego sprzętu do stosowania środków ochrony roślin,
- sposobu dokumentowania badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin.

Regulacje te mają na celu zapewnienie odpowiedniego poziomu prowadzonych badań i porównywalności wyników uzyskiwanych przez poszczególne podmioty prowadzące te badania.

Przewiduje się, że regulacje te będą oparte na dotychczasowych przepisach wykonawczych.

Art. 44 – zgodnie z tym przepisem zaprawiony materiał siewny może być używany wyłącznie do siewu lub sadzenia. Regulacja ta opiera się na obowiązujących przepisach art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Przepis ten ma na celu zapobieżenie niebezpieczeństwom, jakie mogą być związane ze spożyciem lub przeznaczeniem na cele paszowe zaprawionego materiału siewnego (nasion).

Art. 45 - przepis ten określa warunki, w jakich wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa może zakazać stosowania środka ochrony roślin lub produktu, który imituje środek ochrony roślin. Regulację tę będzie stosować się odpowiednio do materiału siewnego zaprawionego środkiem ochrony roślin. Rozwiązanie to ma na celu zapewnienie bezpieczeństwa dla stosujących środki ochrony roślin jak również zapewnienie aby wprowadzana do obrotu żywność produkowana przy wykorzystaniu środków ochrony roślin spełniała odpowiednie wymogi bezpieczeństwa.

Proponowane rozwiązania są oparte na regulacjach przyjętych w dotychczasowych przepisach art. 72 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 46 - przepis ten określa przypadki, w których wojewódzki inspektor ochrony roślin i nasiennictwa może w drodze decyzji zakazać wprowadzania do obrotu lub przeznaczenia do spożycia produktów płodów rolnych zawierających pozostałości środków ochrony roślin w ilościach stwarzających zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzkiego. Przepis ten określa również procedurę powiadamiania zgodnie z systemem wczesnego ostrzegania o niebezpiecznej żywności i paszach. Przepis ten opiera się na regulacji zawartej w art. 69 obowiązującej ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 47 - zgodnie z art. 4 dyrektywy 2009/128/WE działania podejmowane przez państwa członkowskie w celu realizacji postanowień dyrektywy będą ujmowane w krajowych planach działania (national action plan). Plany te powinny obejmować cele ilościowe w zakresie ograniczania zagrożeń związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin, opis działań, jakie będą podejmowane w celu ich realizacji, a także

harmonogramy ich wykonania. Krajowe plany działania powinny zawierać także wskaźniki służące monitorowaniu ich realizacji.

W krajowych planach działania państwa członkowskie powinny także opisać, w jaki sposób będą wdrażały postanowienia art. 5–15 dyrektywy 2009/128/WE, dotyczące w szczególności:

- 1) zapewnienia systemu szkoleń dla profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin, dystrybutorów tych preparatów oraz doradców, świadczących usługi w zakresie ochrony roślin;
- 2) podnoszenia świadomości ogółu społeczeństwa odnośnie środków ochrony roślin;
- 3) zapewnienia nadzoru nad stanem technicznym sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, znajdującego się w użytkowaniu;
- 4) ochrony środowiska wodnego i wody pitnej przed skażeniem środkami ochrony roślin;
- 5) zmniejszenia stosowania pestycydów lub zagrożeń z nich wynikających na obszarach dostępnych dla szczególnie wrażliwych grup ludności oraz cennych przyrodniczo;
- 6) wdrożenia zasad integrowanej ochrony roślin przez profesjonalnych użytkowników tych preparatów;
- 7) monitorowania ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin.

Krajowe plany działania powinny zawierać mierzalne cele w zakresie ograniczania ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin, harmonogramy ich realizacji oraz mierniki służące ich ewaluacji.

Państwa członkowskie powinny przekazać krajowe plany działania Komisji Europejskiej oraz innym państwom członkowskim do dnia 26 listopada 2012 r.

Krajowe plany działania powinny być poddawane przeglądowi przynajmniej co pięć lat, a wszelkie istotne zmiany w krajowych planach działania powinny być bezzwłocznie zgłaszane Komisji Europejskiej.

Do dnia 26 listopada 2014 r. Komisja Europejska przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące informacji przekazanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do krajowych planów działania.

W związku z powyższym, w projektowanej ustawie przewiduje się zawarcie regulacji zobowiązującej ministra właściwego do spraw rolnictwa, w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw środowiska oraz ministrem właściwym do spraw

zdrowia, do opracowania krajowego planu działania ograniczającego ryzyko związane ze stosowaniem środków ochrony roślin. Krajowy plan działania będzie przyjmowany w drodze uchwały Rady Ministrów oraz ogłaszany w Dzienniku Urzędowym „Monitor Polski”. Zapewni to, że postanowienia krajowego planu działania będą wiążące dla podmiotów wykonujących zadania administracji rządowej, zaangażowanych w realizację celów tego planu.

Krajowy plan działania będzie określał w szczególności:

- 1) cele, jakie należy osiągnąć w powyższym zakresie;
- 2) harmonogram osiągnięcia celów, o których mowa w pkt 1;
- 3) działania jakie powinny być podejmowane w celu osiągnięcia celów, o których mowa w pkt 1;
- 4) sposób monitoringu osiągnięcia celów, o których mowa w pkt 1, ze wskazaniem wskaźników służących do oceny ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin dla zdrowia ludzi, zwierząt oraz dla środowiska i sposobu udostępniania wyników oceny tego ryzyka opinii publicznej.

Tym samym, krajowy plan działania pozwoli na implementację postanowień art. 4 dyrektywy 128/2009/WE, a także postanowień art. 15 ust. 2 tej dyrektywy, zgodnie z którymi państwa członkowskie:

- 1) obliczają wskaźniki ryzyka;
- 2) określają tendencje w zakresie stosowania niektórych substancji czynnych;
- 3) określają kwestie priorytetowe, takie jak substancje czynne, uprawy, regiony lub praktyki, które wymagają szczególnej uwagi, lub dobre praktyki, które można stawiać za wzór do naśladowania, aby osiągnąć cele niniejszej dyrektywy, a zatem zmniejszyć zagrożenia związane ze stosowaniem pestycydów i wpływ ich stosowania na zdrowie ludzi i na środowisko oraz wspierać rozwój oraz stosowanie integrowanej ochrony roślin i alternatywnych podejść lub technik w celu zmniejszenia zależności od stosowania pestycydów.

Rozdział 5 Integrowana produkcja roślin

Art. 48 - na podstawie obowiązujących przepisów art. 5 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin utworzony został dobrowolny system jakości żywności - „integrowana produkcja”. System ten wykorzystuje w sposób zrównoważony postęp techniczny i biologiczny w uprawie, ochronie roślin i nawożeniu w celu ochrony

środowiska i zdrowia ludzi. Stosowanie zasad integrowanej produkcji umożliwia uzyskanie plodów rolnych o najwyższych wartościach biologicznych i odżywczych oraz bezpiecznych dla zdrowia ludzi. Nadzór nad systemem sprawuje Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Producenci rolni, wytwarzający plody rolne w systemie integrowanej produkcji, mają prawo posługiwania się certyfikatem wydawanym przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz mogą oznaczać swoje produkty zastrzeżonym znakiem integrowanej produkcji.

Od 14 czerwca 2007 r. integrowana produkcja, w rozumieniu art. 5 ust. 1 ustawy o ochronie roślin, została uznana za krajowy system jakości żywności i została włączona do Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich na lata 2007 – 2013 w ramach działań "Uczestnictwo rolników w systemach jakości żywności" oraz "Działania informacyjne i promocyjne".

W projektowanej ustawie proponuje się utrzymanie systemu integrowanej produkcji. Proponuje się jednak aby w stosunku do obecnie obowiązującego systemu producent rolny prowadzący produkcję roślin, z zastosowaniem integrowanej ochrony roślin oraz wykorzystujący w sposób zrównoważony postęp techniczny i biologiczny w uprawie i nawożeniu, mógł ubiegać się o poświadczenie jej prowadzenia u przedsiębiorcy prowadzącego działalność w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin. Podmiot certyfikujący zostanie obowiązany do przyjmowania zgłoszeń od producentów rolnych zamierzających prowadzić swoje uprawy z zastosowaniem zasad integrowanej produkcji roślin i prowadzenia rejestru tych zgłoszeń.

Art. 49 - poświadczeniem stosowania integrowanej produkcji roślin będzie certyfikat wydawany przez podmiot certyfikujący. W ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin certyfikat wydawany był przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa.

Proponuje się, aby kontrole gospodarstw prowadzących uprawę z zastosowaniem zasad integrowanej produkcji wykonywały podmioty certyfikujące, a nie Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Inspekcja będzie natomiast sprawowała nadzór nad tymi podmiotami. Proponuje się aby procedura kontroli producentów rolnych stosujących integrowaną produkcję roślin przeprowadzana przez podmioty certyfikujące, opierała się na rozwiązaniach dotychczas stosowanych przez

państwowych inspektorów (na podstawie art. 95 i 98 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin).

Art. 50 - przepis ten określa wymagania jakie powinien spełniać producent rolny aby otrzymać certyfikat integrowanej produkcji roślin. Wymagania te opierają się na dotychczasowych zasadach określonych w art. 5 ust. 3 ustawy o ochronie roślin z dnia 18 grudnia 2003 r., jednak ze względu na wartość dodaną w stosunku do integrowanej ochrony roślin, przyjęto aby w integrowanej produkcji producent był zobowiązany do przestrzegania przy produkcji, zbiorze i przechowywaniu płodów rolnych zasad higieniczno-sanitarnych.

Art. 51 - przepis ten określa zasady upoważniania podmiotów certyfikujących.

W szczególności w przepisie tym wymaga się, aby podmiot certyfikujący wykonujący działalność w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin posiadał akredytację w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji roślin, udzieloną w trybie przepisów o systemie oceny zgodności i zapewniał prowadzenie kontroli przez osoby posiadające odpowiednie kwalifikacje, które mają zapewnić prawidłowe prowadzenie działalności w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji roślin. Ma to zapewnić odpowiednie standardy działalności podmiotów certyfikujących.

Przepis ten zawiera także delegację dla Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa, do upoważnienia wojewódzkiego inspektora do wykonywania działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin. Przepis ten może zostać wykorzystany np. w przypadku braku lub niewystarczającej liczby jednostek certyfikujących.

Art. 52 - przepis ten przewiduje prowadzenie wykazu podmiotów certyfikujących przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa zapewniając producentom rolnym informację o podmiotach, które poświadczają zgodność prowadzonej przez nich produkcji z wymogami integrowanej produkcji roślin.

Art. 53 - przepis ten określa obowiązki podmiotu certyfikującego zapewniające prawidłowe prowadzenie działalności w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji roślin.

Art. 54 - przepis ten określa zakres nadzoru sprawowanego przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa nad podmiotami certyfikującymi. Przepis ten umożliwi także wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa unieważnienie certyfikatów wydanych dla roślin, w których stwierdzono przekroczenia najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin, azotynów, azotanów lub metali ciężkich.

Art. 55 - przepis ten określa zasady cofania upoważnienia podmiotom certyfikującym, które nie spełniają wymagań upoważnienia. Proponuje się przy tym, aby podmiot, któremu cofnięto upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin, mógł uzyskać ponowny wpis do tego rejestru nie wcześniej niż po upływie 3 lat od dnia wydania decyzji o wykreśleniu z tego rejestru. Rozwiązanie takie ma celu zapewnienia przestrzegania przepisów ustawy przez podmioty certyfikujące.

Art. 56 - przepis ten zawiera upoważnienie do wydania rozporządzenia określającego kwalifikacje osób prowadzących kontrole zasad przestrzegania integrowanej produkcji roślin (w celu zapewnienia odpowiednich standardów działalności podmiotów certyfikujących) oraz wzór certyfikatu integrowanej produkcji roślin (aby ujednotwić wzór certyfikatów, wydawanych przez poszczególne podmioty certyfikujące).

Rozdział 6 Szkolenia w zakresie środków ochrony roślin

Art. 57 - artykuł 5 dyrektywy 2009/128/WE nakłada na państwa członkowskie obowiązek utworzenia systemów szkoleń dla profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin, dystrybutorów takich środków oraz doradców. Szkolenia powinny być prowadzone przez jednostki wyznaczone przez odpowiednie organy państw członkowskich, według założeń programowych określonych w załączniku I do dyrektywy. System szkolenia powinien obejmować szkolenia podstawowe i szkolenia uzupełniające, dla osób które wcześniej ukończyły szkolenie podstawowe. Postanowienia tego artykułu projektowanej ustawy wdrażają postanowienia wskazanego artykułu dyrektywy. Ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin

zobowiązywała do odbywania tylko szkoleń podstawowych z zakresu stosowania środków ochrony roślin, obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin oraz z zakresu integrowanej produkcji, powtarzanych co 5 lat.

Jednocześnie proponuje się, aby obowiązek odbycia szkolenia podstawowego w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin oraz szkolenia podstawowego w zakresie stosowania środków ochrony roślin nie dotyczył osób, które posiadają:

- wykształcenie średnie lub wyższe rolnicze, ogrodnicze, leśne lub pokrewne lub,
- kwalifikacje wymagane dla osób prowadzących szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin.

Rozwiązanie takie, zgodne z postanowieniami art. 5 ust. 2 dyrektywy 2009/128/WE, ma na celu ułatwienie podjęcia pracy w wyuczonym zawodzie absolwentom średnich oraz wyższych szkół rolniczych. Za wprowadzeniem takiego rozwiązania przemawia fakt, że programy nauczania tych szkół powinny obejmować materiał wykładany podczas szkoleń z zakresu ochrony roślin.

Proponuje się, aby zaświadczenia o ukończeniu szkolenia podstawowego w zakresie środków ochrony roślin i zaświadczenie o ukończeniu szkolenia uzupełniającego w tym zakresie były ważne przez okres 5 lat. Rozwiązanie takie jest zgodne z obecnie obowiązującymi przepisami (§ 10 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie szkoleń w zakresie ochrony roślin (Dz. U. Nr 256, poz. 1721).

Przewiduje się również, aby obowiązek odbycia szkoleń z zakresu środków ochrony roślin nie dotyczył pracowników naukowych szkół wyższych kształcących na kierunkach rolnictwo, ogrodnictwo, leśnictwo lub pokrewnych oraz pracowników naukowych instytutów badawczych, do których podstawowej działalności należy prowadzenie badań naukowych lub prac rozwojowych z zakresu rolnictwa, ogrodnictwa lub leśnictwa. Osoby te posiadają bowiem wiedzę niezbędną dla prawidłowego i bezpiecznego stosowania środków ochrony roślin.

Art. 58 - regulacja tego przepisu, określającego zasady uzyskania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia z zakresu ochrony roślin opiera się na obowiązujących przepisach art. 75b ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Proponuje się, aby w celu uzyskania zaświadczenia o ukończeniu szkolenia należało zdać egzamin pisemny przed komisją egzaminacyjną powołaną przez wojewódzkiego

inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Proponowane rozwiązanie ma na celu zapewnienie, że osoby uzyskujące zaświadczenia, posiadają odpowiednią wiedzę. Rozwiązanie to jest zgodne z postanowieniami art. 5 ust. 2 dyrektywy 2009/128/WE, zgodnie z którym „państwa członkowskie tworzą systemy certyfikacji i wyznaczają właściwe organy odpowiedzialne za ich wdrożenie. Minimalnym wymogiem jest, by certyfikaty te stanowiły dowód wystarczającej wiedzy na tematy wymienione w załączniku I zdobytej przez użytkowników profesjonalnych, dystrybutorów i doradców w wyniku odbytego szkolenia lub w inny sposób”.

Art. 59 - regulacja dotycząca warunków prowadzenia działalności w zakresie prowadzenia szkoleń opiera się na obowiązujących regulacjach art. 75 ust. 7 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Proponuje się aby działalność polegająca na prowadzeniu szkoleń w zakresie ochrony roślin była działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Przepis ten określa także wymagania, jakie powinny spełnić podmioty prowadzące szkolenia, w celu zapewnienia odpowiedniego poziomu takich szkoleń.

Art. 60 - artykuł ten określa wymagania, jakie powinien spełniać wniosek o wpis do rejestru przedsiębiorców wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin. Regulacja ta opiera się na obowiązujących przepisach art. 75 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 61 - artykuł ten określa organ właściwy do prowadzenia rejestru podmiotów wykonujących działalność w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin oraz informacje co prowadzony rejestr zawiera. Regulacja ta opiera się na obowiązujących przepisach art. 75 ust. 2 i ust. 6 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Przepis ten umożliwia uzyskanie wpisu do rejestru przedsiębiorców przedsiębiorcy zagranicznemu, nieposiadającemu siedziby na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. W takim przypadku wpisu do rejestru będzie dokonywał wojewódzki inspektor właściwy ze względu na miejsce planowanej działalności przedsiębiorcy. Rozwiązanie to ma na celu zapewnienie zgodności przepisów projektowanej ustawy z orzeczeniem Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej w

sprawie C-338/09 Yellow Cab, zgodnie z którym w sytuacji gdy nie ma pewności, czy zezwolenie na określoną działalność zostanie udzielone, wymaganie od przedsiębiorcy ustanowienia siedziby stanowi nadmierne ograniczenie.

Art. 62 - przepis ten określa warunki prowadzenia działalności polegającej na prowadzeniu szkoleń w zakresie środków ochrony roślin przez podmiot niebędący przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Zasady te są analogiczne, jak zasady obowiązujące w tym zakresie przedsiębiorców. Przepis ten opiera się na obowiązujących regulacjach art. 75a ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 63 - przepis ten zawiera upoważnienie dla ministra właściwego do spraw rolnictwa do określenia, w drodze rozporządzenia:

- 1) warunków organizacyjno-technicznych prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin;
- 2) kwalifikacji wymaganych dla osób prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin, z uwzględnieniem programu szkolenia dla osób prowadzących szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin;
- 3) programów szkoleń podstawowych i uzupełniających w zakresie środków ochrony roślin, uwzględniających, w przypadku szkoleń w zakresie stosowania środków ochrony roślin, sposób stosowania tych środków;
- 4) maksymalnej liczby osób w grupie, dla jakiej prowadzi się szkolenia w zakresie środków ochrony roślin;
- 5) sposobu dokumentowania działań związanych z prowadzeniem szkoleń w zakresie środków ochrony roślin;
- 6) wzoru zaświadczenia o ukończeniu szkolenia w zakresie środków ochrony roślin.

Regulacja ta opiera się na obowiązujących przepisach art. 75 ust. 8 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Obecnie, w oparciu o dotychczasowe przepisy tej obowiązkowe szkolenia prowadzone są dla osób wykonujących zabiegi ochrony roślin w rolnictwie i leśnictwie oraz dla osób zatrudnionych przez podmioty zajmujące się obrotem lub konfekcjonowaniem środków ochrony roślin, które bezpośrednio wykonują czynności wymagające kontaktu z takimi środkami. Szkolenia prowadzone są przez jednostki wpisane do rejestru prowadzonego przez właściwego wojewódzkiego inspektora ochrony roślin, zgodnie z programami szkoleń

określonymi w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia z dnia 16 grudnia 2010 r. w sprawie szkoleń w zakresie ochrony roślin (Dz. U. Nr 256, poz. 1721).

Wdrożenie do prawa krajowego postanowień dyrektywy 2009/128/WE wymaga objęcia obowiązkiem odbycia szkoleń doradców świadczących usługi doradcze dotyczące metod ochrony roślin oraz profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin wykonujących zabiegi poza rolnictwem i leśnictwem.

Programy szkoleń powinny obejmować takie elementy, jak: obowiązujące regulacje prawne dotyczące środków ochrony roślin i ich stosowania, problematykę fałszowania środków ochrony roślin, zagrożenia związane ze stosowaniem środków ochrony roślin i sposoby ich ograniczania, zasady integrowanej ochrony i rolnictwa ekologicznego, zasady doboru środków ochrony roślin o najmniejszym negatywnym wpływie na zdrowie ludzi, zwierząt i na środowisko naturalne, zasady bezpiecznego postępowania ze środkami ochrony roślin, a także zasady przygotowywania sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin do zabiegu (w tym jego kalibracji).

Rozdział 7 Monitorowanie zatruc środkami ochrony roślin

Art. 64 – 67 - zgodnie z art. 7 ust. 2 dyrektywy 2009/128/WE „państwa członkowskie ustanawiają systemy gromadzenia informacji o przypadkach ostrych zatruc pestycydami oraz, w stosownych przypadkach, o przewlekłych objawach zatruc wśród osób, które mogą być narażone na regularny kontakt z pestycydami, takich jak operatorzy, pracownicy sektora rolnego lub osoby mieszkające w pobliżu obszarów, na których są stosowane pestycydy”.

W celu realizacji obowiązku wynikającego z przytoczonych postanowień dyrektywy, przepisy rozdziału 7 projektowanej ustawy ustanawiają system gromadzenia danych o zatruciach środkami ochrony roślin. Projektowane przepisy stanowią, że właściwymi do prowadzenia monitoringu zatruciami są ośrodki konsultacji i informacji toksykologicznej.

Sposób gromadzenia danych dotyczących zatruc środkami ochrony roślin i przekazywania tych danych ministrowi właściwemu do spraw rolnictwa, a także zasady finansowania tego zadania opierać się będą na regulacjach zawartych w ustawie z dnia 13 września 2002 r. o produktach biobójczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 252, z późn. zm.).

Rozdział 8. Opłaty sankcyjne i przepisy karne

Art. 68 - w przepisie tym uregulowano odpowiedzialność za te czyny naruszające przepisy projektowanej ustawy, które ze względu na ich wagę, będą podlegały opłacie sankcyjnej. Regulacje w tym zakresie opierają się na obecnie podlegać opłacie sankcyjnej. Regulacje w tym zakresie są oparte na obowiązujących przepisach art. 108 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 69 - w przepisie tym uregulowano odpowiedzialność karną za czyny naruszające przepisy projektowanej ustawy, które ze względu na ich wagę, będą uznawane jako wykroczenia lub przestępstwo. Z przestępstwo zostało uznane wytwarzanie produktu imitującego środek ochrony roślin. Działanie takie może bowiem stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika tego produktu, konsumenta płodów rolnych wyprodukowanych z użyciem tego produktu, a także dla środowiska.

Rozdział 9. Zmiany w przepisach obowiązujących

Art. 70 - w związku z uznaniem za przestępstwo wytwarzania produktu imitującego środek ochrony roślin wprowadzona została zmiana w przepisach ustawy z dnia 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz. U. Nr 197, poz.1661 z późn. zm.), umożliwiająca nałożenie sankcji za prowadzenie takiej działalności na przedsiębiorcę.

Art. 71 - w związku z nałożeniem na Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa nowych obowiązków, wynikających z przepisów rozporządzenia nr 1107/2009 oraz implementacji postanowień dyrektywy 2009/128/WE, przepis ten wprowadza zmiany w przepisach ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin,

określających zakres działania tej Inspekcji w ramach nadzoru nad wprowadzaniem do obrotu i stosowaniem środków ochrony roślin. Przepis ten uchyla jednocześnie regulacje zawarte w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin w zakresie regulowanym przez projektowaną ustawę.

Art. 72 - projektowana ustawa o środkach ochrony roślin wprowadza również zmiany w ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz. U. 225, poz. 1635, z późn. zm.).

Opłata za wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie konfekcjonowania lub wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu została utrzymana na dotychczasowej wysokości 1 135 zł. Podobnie, utrzymana została na dotychczasowym poziomie opłata za wpis do rejestru w przypadku podmiotów prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin. W przypadku wpisu do rejestru podmiotów prowadzących działalność w zakresie badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin przyjęto wysokość opłaty w kwocie 220 zł.

W ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej uregulowano również wysokość opłat za wpis do rejestru podmiotów prowadzących działalność w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin, a także prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin, które nie są przedsiębiorcami w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Przyjęto, że wysokość opłaty pobieranej za dokonanie wpisu będzie taka sama, jak w przypadku analogicznego wpisu do rejestru działalności regulowanej.

Opłaty za decyzję w sprawie wydania upoważnienia do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin oraz w sprawie zmiany zakresu wydanego upoważnienia zostaną utrzymane na dotychczasowym poziomie tj. odpowiednio 5 000 zł i 1000 zł. Do tej pory wysokość tej opłaty była regulowana przepisami rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie wysokości opłat rejestrowych za czynności związane z wydaniem decyzji dotyczących środków ochrony roślin i substancji aktywnych oraz trybu ich uiszczania (Dz. U. Nr 99, poz. 833, z późn. zm.).

Ponadto, projektowana przewiduje wprowadzenie opłaty skarbowej za wydanie upoważnienia do opracowywania ocen lub uwag w rozumieniu przepisów o

środkach ochrony roślin w kwocie 1000 zł oraz opłaty za zmianę zakresu tego upoważnienia w kwocie 500 zł. Powyższe kwoty zostały określone na podstawie kalkulacji kosztów związanych z wydaniem i zmianą przedmiotowego upoważnienia.

Uchylony został natomiast przepis określający wysokość opłaty za wydanie opinia potwierdzającej, że pomieszczenia dostosowane do prowadzenia działalności w zakresie konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin i przechowywania opakowań po środkach ochrony roślin sklasyfikowanych jako bardzo toksyczne spełniają wymogi ochrony środowiska. Obecne przedstawianie takiej opinii przez podmioty ubiegające się o wpis do rejestru działalności regulowanej w zakresie obrotu lub konfekcjonowania środków ochrony roślin nie jest bowiem wymagane.

Zmiana wprowadzana przepisami pkt 3 tego artykułu ma charakter porządkowy. Obecnie w dwóch aktach prawnych regulowane są obowiązki obywateli dotyczące opłat za decyzje w sprawie dopuszczania do obrotu środków ochrony roślin. Zgodnie z art. 124 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin opłata skarbową za wydane decyzje w sprawach środków ochrony roślin pobierana była do czasu wydania rozporządzenia, o którym mowa art. 59 ust. 3 tej ustawy. Z chwilą wejścia w życie z rozporządzenia Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie wysokości opłat rejestrowych za czynności związane z wydaniem decyzji dotyczących środków ochrony roślin i substancji aktywnych oraz trybu ich uiszczania stawki opłat za decyzje w sprawach środków ochrony roślin określone w ust. 27 w części III załącznika do ustawy o opłacie skarbowej nie były stosowane.

Rozdział 10 Przepisy przejściowe, dostosowujące i końcowe

Art. 73 - przepis ten:

- 1) w ust. 1 ma na celu zapewnienie stosowania przepisów projektowanej ustawy do zezwoleń wydanych na podstawie wcześniejszych regulacji;
- 2) w ust. 2 ma na celu zapewnienie stosowania przepisów projektowanej ustawy do decyzji wydanych na podstawie art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin;
- 3) w ust. 3 ma na celu zapewnienie ciągłości spraw, o których mowa w art. 80 ust. 5 rozporządzenia nr 1107/2009, według dotychczasowych zasad obowiązujących wnioskodawców. Modyfikacji ulegnie jedynie tryb rozpatrywania wniosków w zakresie fakultatywnego uczestnictwa innych podmiotów oraz treść zezwolenia

- na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, co pozwoli na ujednoczenie procedury wydawania zezwoleń przez organ wydający te zezwolenia;
- 4) w ust. 4 ma na celu zapewnienie ciągłości oceny wyników badań, informacji, danych, ocen oraz dokumentacji, o których mowa w art. 117 ust. 2 obowiązującej ustawy, według dotychczasowych zasad. Modyfikacji ulegnie jedynie tryb prowadzenia tej oceny w zakresie fakultatywnego uczestnictwa innych podmiotów. Rozwiązanie to pozwoli na ujednoczenie procedury ponownej oceny środków ochrony roślin, na które zostały wydane zezwolenia na ich wprowadzanie do obrotu;
- 5) w ust. 5 ma na celu uregulowanie oceny wyników badań, informacji, danych oraz ocen dotyczących środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu na podstawie ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Art. 74 - przepis ten zapewni kontynuację prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin na dotychczasowych zasadach.

Art. 75 - przepis ten zapewni kontynuację wykonywania zadań w zakresie oceny dokumentacji rejestracyjnej środków ochrony roślin.

Art. 76 - przepis ten określa termin upływu kadencji Komisji ds. Środków Ochrony Roślin, powołanej na podstawie przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin. Proponuje się, aby kadencja ta upłynęła z dniem wejścia w życie ustawy.

Art. 77 - przepis ten określa termin ostatecznego podziału dopuszczonych do obrotu środków ochrony roślin na środki ochrony roślin przeznaczone dla użytkowników profesjonalnych i nieprofesjonalnych. Termin ten (t.j. 25 listopada 2015 r.) jest zgodny z terminem, w jakim państwa członkowskie Unii Europejskiej powinny, stosownie do postanowień dyrektywy 2009/128/WE, wprowadzić ograniczenia dotyczące zakupu środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników profesjonalnych, do osób posiadających odpowiednie przeszkolenie.

Art. 78 - w związku z modyfikacją zasad przedłużania terminu ważności środków ochrony roślin znajdujących się w obrocie (art. 62 ust. 4 ustawy z dnia 18 grudnia

2003 r. o ochronie roślin) dopuszcza się możliwość znajdowania się w obrocie środków ochrony roślin, którym przedłużono termin ważności przed wejściem w życie projektowanej ustawy. Ponadto uregulowano zasady rozpatrywania wniosku o przedłużenie ważności środka ochrony roślin znajdującego się w obrocie złożonego przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy według zasad dotychczasowych. Ma to na celu uniknięcie uznawania za odpady środków ochrony roślin, w przypadku których zostało stwierdzone na podstawie przepisów dotychczasowych, że mimo upływu terminu ważności są one nadal przydatne do zastosowania zgodnie z przeznaczeniem.

Art. 79 - przepis ten umożliwi kontynuację prowadzenia przez przedsiębiorców działalności w zakresie wprowadzania środków ochrony roślin do obrotu lub konfekcjonowania tych środków.

Art. 80 - przepis ten obliuguje producentów środków ochrony roślin, którzy uzyskali zezwolenie na wprowadzanie danego środka ochrony roślin do obrotu, i który w dniu wejścia w życie ustawy prowadzili działalność w zakresie zbywania środków ochrony roślin ostatecznemu nabywcy, do złożenia wniosku o wpis do rejestru przedsiębiorców, o którym mowa w art. 20 ust. 1 ustawy, w terminie 6 miesięcy od dnia wejścia w życie ustawy. Przepis ten jest związany z przepisem art. 20 ust. 2, który nakłada na producentów środków ochrony roślin, którzy prowadzą sprzedaż detaliczną tych środków, uzyskanie wpisu do rejestru działalności regulowanej, co zapewni równe traktowanie podmiotów prowadzących sprzedaż detaliczną środków ochrony roślin.

Przepis przejściowy umożliwia uzyskanie wpisu do rejestru producentom środków ochrony roślin, którzy rozpoczęli sprzedaż detaliczną takich środków przed wejściem w życie ustawy.

Art. 81 - przepis ten ma na celu zapewnienie zgodności przepisu art. 20 ust. 3 pkt 5 z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz rozporządzenia nr 1272/2008.

Art. 82 - w przepisie tym przewiduje się, aby do dnia 25 listopada 2015 r. przepisy art. 23 oraz art. 69 ust. 1 pkt 5, środki ochrony roślin przeznaczone dla

użytkowników profesjonalnych mogą być nabywane przez osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin, był stosowany wyłącznie do nabywania środków ochrony roślin oznakowanych symbolem T – toksyczne lub T+ - bardzo toksyczne albo zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008: piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS06 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H300, H301, H310, H311, H330, H331 lub piktogramem odpowiadającym symbolowi GHS08 oraz co najmniej jednym z następujących zwrotów wskazujących rodzaj zagrożenia: H340, H350, H350i, H360, H370, H372. Powyższe rozwiązanie ma na celu zapewnienie zgodności przepisów krajowych z postanowieniami dyrektywy 128/2009/WE, która wprowadza obowiązek ukończenia takiego szkolenia przez nabywców środków ochrony roślin przeznaczonych dla profesjonalnych użytkowników do dnia 25 listopada 2015 r. Jednocześnie do tego czasu utrzymywany jest w mocy obowiązek wynikający z przepisu art. 66 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin w obecnym brzmieniu, zgodnie z którym środki ochrony roślin zaliczane do toksycznych lub bardzo toksycznych dla człowieka mogą nabywać wyłącznie osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin.

Przepis ten zapewnia także zgodność przepisów art. 23 oraz art. 69 ust. 1 pkt 5, z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz rozporządzenia nr 1272/2008.

Art. 83 - przepis ten reguluje postępowanie z ewidencją nabywców środków ochrony roślin toksycznych lub bardzo toksycznych dla człowieka, prowadzoną na podstawie art. 66 ust. 2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, po wejściu w życie ustawy. Mając na uwadze, że przepisy ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. nakładające obowiązek prowadzenia takiej ewidencji zostaną uchylone (obowiązek ten będzie jednak utrzymany zgodnie z projektowaną ustawą), przepis przejściowy na celu zobligowanie podmiotów prowadzących obrót środkami ochrony roślin toksycznymi lub bardzo toksycznymi dla człowieka do przechowywania tej ewidencji przez 2 lata.

Art. 84 - przepis ten reguluje zasady postępowania ze środkami ochrony roślin, niedopuszczonymi do obrotu i stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, wprowadzonymi na obszar Rzeczypospolitej Polskiej na podstawie art. 61 ust. 1 pkt

2 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, po wejściu w życie niniejszej ustawy. Proponuje się, aby to tych środków ochrony roślin stosowane były przepisy dotychczasowe. Pozwoli to na sprawowanie nadzoru nad wprowadzanymi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej środkami ochrony roślin, które nie są dopuszczone do obrotu i stosowania, bez tworzenia dodatkowych obciążeń dla podmiotów, które wprowadzają takie środki.

Ponadto przepis ten reguluje obowiązki producentów środków ochrony roślin, niedopuszczonych do obrotu i stosowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których produkcja została rozpoczęta przed wejściem w życie ustawy. Zgodnie z przepisami projektowanej ustawy przed rozpoczęciem produkcji takich środków, należy przekazać stosowną informację wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa. Mając powyższe na uwadze przepis ten określa termin, w jakim informacja taka powinna zostać złożona przez producentów, którzy rozpoczęli produkcję środków ochrony roślin niedopuszczonych do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej przed wejściem w życie ustawy.

Art. 85 - przepis ten ma na celu zapewnienie zgodności przepisu art. 31 ust. 1 projektowanej z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz przepisami rozporządzenia nr 1272/2008.

Art. 86 - przepis ten przewiduje, że ograniczenia dotyczące stosowania środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników nieprofesjonalnych, wprowadzane przepisami art. 31 ust. 4, nie będą dotyczyły środków ochrony roślin dla których zostało wydane zezwolenie na ich dopuszczenie do obrotu przed dniem wejścia w życie ustawy.

Przepis ten zapewnia także zgodność przepisów art. 31 ust. 4 z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz przepisami rozporządzenia nr 1272/2008.

Art. 87 - przepis ten reguluje zasady przechowywania ewidencji zabiegów środkami ochrony roślin, prowadzonej na podstawie art. 71 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

Obowiązek prowadzenia przez użytkowników środków ochrony roślin ewidencji zabiegów środkami ochrony roślin wynika z przepisów rozporządzenia nr 1107/2009. W związku z powyższym kwestia ta nie będzie regulowana przepisami projektowanej

ustawy. Przepis projektowanej ustawy ma więc na celu zobowiązanie użytkowników środków ochrony roślin do przechowywania dotychczasowej ewidencji prowadzonej na podstawie art. 71 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin przez okres 2 lat. Rozwiązanie to umożliwi Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa prowadzenie kontroli stosowania środków ochrony roślin.

Art. 88 - przepis ten zapewnia zgodność przepisów art. 33 ust. 2 pkt 3 z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach oraz przepisami rozporządzenia nr 1272/2008.

Art. 89 - w przepisie tym proponuje się, aby do dnia 25 listopada 2013 r. regulacja zawarta w art. 36, stanowiąca że zabiegi środkami ochrony roślin przeznaczonymi do stosowania przez użytkowników profesjonalnych mogą być wykonywane przez osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin, była stosowana jedynie do zabiegów środkami ochrony roślin w produkcji rolnej i leśnej. Powyższe rozwiązanie ma na celu zapewnienie zgodności przepisów krajowych z postanowieniami dyrektywy 128/2009/WE, która wprowadza obowiązek ukończenia takiego szkolenia przez profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin do dnia 25 listopada 2013 r. Jednocześnie do tego czasu jest będzie utrzymany w mocy obowiązek wynikający z przepisu art. 74 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin w obecnym brzmieniu, zgodnie z którym środki ochrony roślin mogą być stosowane w rolnictwie i leśnictwie wyłącznie przez osoby, które ukończyły szkolenie w zakresie stosowania środków ochrony roślin. Przepis ten odnosi się także do sankcji karnej określonej w przepisie art. 69 ust. 1 pkt 26.

Art. 90 - przepis ten utrzymuje w mocy wyniki badań sprawności technicznej opryskiwaczy ciągnikowych i samobieżnych polowych lub sadowniczych, przeprowadzonych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 91 - przepis ten umożliwi kontynuację prowadzenia działalności w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu przeznaczonego do stosowania środków ochrony roślin.

Art. 92 - przepis ten przewiduje, że podmiot, który uzyskał upoważnienie do prowadzenia działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin, o którym mowa w art. 51 ust. 1 ustawy, przed dniem 1 stycznia 2014 r., może rozpocząć działalność w tym zakresie, z dniem 1 stycznia 2014. Przepis ten umożliwi wojewódzkiemu inspektorowi ochrony roślin i nasiennictwa upoważnianie podmiotów do wykonywania działalności w zakresie certyfikacji w integrowanej produkcji roślin przed dniem 1 stycznia 2014 r. Dzięki temu zmiana zasad funkcjonowania systemu integrowanej produkcji roślin (zaprzestanie kontroli producentów przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa i przekazanie kompetencji w tym zakresie jednostkom certyfikującym) będzie mogła przebiegać sprawnie.

Art. 93 - 95 - przepisy mają na celu zachowanie w mocy zaświadczeń o ukończeniu szkolenia w zakresie środków ochrony roślin wydane na podstawie przepisów dotychczasowych.

Art. 96 - przepis ten umożliwi kontynuację prowadzenia działalności w zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin.

Art. 97 - przepis ten umożliwi zachowanie powiązania z innymi aktami prawnymi, które zawierają odesłania do przepisów regulujących zagadnienia związane ze środkami ochrony roślin.

Art. 98 - przepis ten przewiduje konieczność zachowania w mocy niezbędnych do funkcjonowania projektowanej ustawy przepisów wykonawczych.

Art. 99 - przepis ten określa limity wydatków z budżetu państwa będących skutkiem wejścia w życie projektowanej ustawy, mechanizmy korygujące wdrażane w przypadku zagrożenia przekroczenia tych limitów oraz organy właściwe w zakresie monitorowania wykorzystania limitu wydatków oraz wdrożenia mechanizmów korygujących. Przepis ten realizuje obowiązki wynikające z przepisów art. 50 ust. 1a, 4 i 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

Art. 100 - określone w tym artykule terminy wejścia w życie wymienionych w nim przepisów odpowiadają terminom wdrożenia odpowiednich regulacji dyrektywy

128/2009. Artykuł 23 dyrektywy 2009/128/WE stanowi, że państwa członkowskie wprowadzają w życie przepisy ustawowe, wykonawcze i administracyjne niezbędne do wykonania tej dyrektywy, do dnia 26 listopada 2011 r. W związku z powyższym proponuje się, aby projektowana ustawa weszła w życie z dniem 26 listopada 2011 r. za wyjątkiem przepisów implementujących postanowienia dyrektywy, dla których wyznaczony został inny termin implementacji lub przepisów, które powinny pozostać w mocy do czasu wydania przepisów wykonawczych na podstawie przepisów projektowanej ustawy (dotyczy to przepisów art. 76 i art. 77 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin).

Jednocześnie projektowana ustawa nie będzie zawierała norm zawartych w ustawie z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, które zostały przeniesione do rozporządzenia nr 1107/2009. Dotyczy to następujących norm:

- 1) obowiązku stosowania jedynie środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu oraz zgodnie z etykietą-instrukcją stosowania, wynikającego z przepisów art. 68 ust. 1 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin – obecnie norma ta jest ujęta w art. 55 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 2) obowiązku prowadzenia ewidencji zabiegów, wynikającego z art. 71 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin - obecnie norma ta jest ujęta w art. 67 ust. 1 rozporządzenia nr 1107/2009;
- 3) zakresu informacji, jakie powinny być zamieszczane na opakowaniu zaprawionego materiału siewnego, określonego w art. art. 62 ust. 3 - obecnie norma ta jest ujęta w art. 49 ust. 4 rozporządzenia nr 1107/2009. Zgodnie z art. 7 rozporządzenia państwa członkowskie powinny przedstawić pierwsze sprawozdanie do 31 grudnia 2016 r.

Projektowana ustawa jest zgodna z prawem Unii Europejskiej.

Projektowana ustawa ustanawia przepisy kompetencyjne i sankcje dotyczące wykonania przepisów rozporządzenia nr 1107/2009 oraz przepisy wdrażające postanowienia dyrektywy 2009/128/WE. Zadania państw członkowskich w zakresie ewidencjonowania wielkości sprzedaży środków ochrony roślin zgodnie z art. 67 ust. 3 rozporządzenia nr 1107/2009 wykonują Główny Urząd Statystyczny, a w zakresie nadzoru i kontroli dotyczącej środków ochrony roślin zgodnie z art. 68 tego rozporządzenia - Państwowa Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa. W pozostałym zakresie projektowana ustawa zawiera regulacje krajowe.

Projektowana ustawa nie zawiera przepisów technicznych w rozumieniu przepisów rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych (Dz. U. Nr 239, poz. 2039, z późn. zm) i w związku z tym nie podlega procedurze notyfikacji.

Stosownie do art. 5 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa (Dz. U. Nr 69, poz. 1414, z późn. Zm.), projekt ustawy został udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi. W Biuletynie Informacji Publicznej Ministerstwa zamieszczone zostały także wszelkie dokumenty związane z pracami nad projektem ustawy.

Zainteresowanie pracami nad projektowaną ustawą w trybie wynikającym z ustawy o działalności lobbingsowej w procesie stanowienia prawa, zgłosiły następujące podmioty:

- 1) Scotts Poland sp. z o.o. (zarówno do tekstu projektowanej ustawy przekazanej do uzgodnień z organizacjami społeczno-zawodowymi, jak i do uzgodnień międzyresortowych);
- 2) ZPH AGROMIX Mgr Roman Szewczyk;
- 3) BIO AGRIS Piotr Zajkowski Sp. J.

Uwagi Scotts Poland sp. z o.o. nawiązywały do art. 71 projektowanej ustawy w brzmieniu przekazanym do uzgodnień z organizacjami społeczno-zawodowymi i dotyczyły „*wprowadzenia okresu przejściowego niezbędnego w celu dostosowania dokumentacji rejestracyjnej preparatów przeznaczonych do stosowania przez użytkowników profesjonalnych, a desygnowanych do przepakowania w opakowania hobbystyczne, do wymogów stawianych preparatom użytym przez użytkowników amatorskich (nowa rejestracja środka ochrony roślin do zastosowań w ogrodach przydomowych i ogrodach działkowych (tzw. zastosowań amatorskich))*” oraz „*zagwarantowania możliwości sprzedaży środków ochrony roślin przepakowanych w opakowania amatorskie a obecnych na rynku po 14 czerwca 2011*”. Uwagi te nie zostały przyjęte, ponieważ przepis, którego one dotyczyły, ma charakter porządkowy i nie wprowadza żadnych nowych wymagań. Zgodnie z obowiązującymi przepisami do zastosowań amatorskich mogą być przeznaczone jedynie te środki ochrony roślin, które z takim przeznaczeniem zostały zarejestrowane. Ponadto zgodnie z dotychczasowymi przepisami konfekcjonowanie środków ochrony roślin jest możliwe, w przypadku gdy w etykiecie-instrukcji stosowania tych środków został określony konfekcjoner. Jednocześnie jednak przepis ten został zmieniony tak, aby do dnia 25 listopada 2015 r. dokonać

ostatecznego podziału dopuszczonych do obrotu środków ochrony roślin na środki ochrony roślin przeznaczone dla użytkowników profesjonalnych i nieprofesjonalnych. Termin ten jest zgodny z terminem, w jakim państwa członkowskie powinny, stosownie do postanowień dyrektywy 2009/128/WE, wprowadzić ograniczenia dotyczące zakupu środków ochrony roślin przeznaczonych dla użytkowników profesjonalnych, do osób posiadających odpowiednie przeszkolenie.

Jednocześnie przyjęto uwagę redakcyjną dotyczącą brzmienia art. 80 ustawy, w brzmieniu przekazanym do uzgodnień międzyresortowych, a także wprowadzono do przepisów ustawy definicję użytkownika profesjonalnego, w miejsce odesłania do przepisów dyrektywy 2009/128/WE.

Projekt ustawy utrzymuje w przepisach przejściowych ważność zezwoleń wydanych w oparciu o dotychczasowe przepisy.

Nie została natomiast uwzględniona uwaga dotycząca dopuszczenia sprzedaży określonych środków ochrony roślin w samoobsłudze. Przyjęcie uwagi mogłoby spowodować wzrost zagrożeń związanych z obrotem środkami ochrony roślin. Ponadto, w przypadku sprzedaży środków ochrony w samoobsłudze, trudny byłby do zrealizowania obowiązek przekazywania przez sprzedawcę informacji o zasadach bezpiecznego stosowania tych środków ich odbiorcy (obowiązek taki wynika z art. 6 dyrektywy 2009/128/WE). Należy również mieć na uwadze, że ostateczny podział dopuszczonych do obrotu środków ochrony roślin na środki ochrony roślin przeznaczone dla użytkowników profesjonalnych i nieprofesjonalnych zostanie przeprowadzony do dnia 25 listopada 2015 r.

Uwagi zgłoszone przez ZPH AGROMIX Mgr Roman Szewczyk oraz BIO AGRIS Piotr Zajkowski Sp. J. dotyczyły zasad prowadzenia obrotu adiuwantami.

Zgodnie z art. 81 ust. 3 rozporządzenia nr 1107/2009 w drodze odstępstwa od art. 58 ust. 1 tego rozporządzenia do czasu przyjęcia szczegółowych przepisów, o których mowa w art. 58 ust. 2, państwa członkowskie mogą stosować przepisy krajowe dotyczące udzielania zezwoleń dla adiuwantów. Mając na uwadze fakt, iż ustawa z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin nie zawiera regulacji dotyczących dopuszczania do obrotu adiuwantów, dlatego też z projektowanej ustawy o środkach ochrony roślin nie przewiduje się regulacji w tym zakresie.

Projekt ustawy uzyskał w dniu 23 marca 2011 r. na posiedzeniu Zespołu ds. Programowania Prac Rządu zgodę na dalsze procedowanie.

Projektowana ustawa została pozytywnie zaopiniowana przez Komisję Wspólną Rządu i Samorządu Terytorialnego.

Ocena skutków regulacji

1. Podmioty objęte projektowaną ustawą - projektowana ustawa dotyczy:

- 1) podmiotów zajmujących się wprowadzaniem środków ochrony roślin do obrotu;
- 2) podmiotów prowadzących badania skuteczności działania środków ochrony roślin;
- 3) podmiotów, które mogą uczestniczyć w procedurze wydawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin;
- 4) rolników oraz innych podmiotów stosujących środki ochrony roślin;
- 5) podmiotów prowadzących badania sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin;
- 6) rolników prowadzących integrowaną produkcję roślin;
- 7) podmiotów prowadzących działalność w zakresie certyfikacji integrowanej produkcji;
- 8) podmiotów prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin;
- 9) Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi;
- 10) Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
- 11) Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej;
- 12) doradców świadczących usługi w zakresie ochrony roślin;
- 13) posiadaczy zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu;
- 14) ośrodków toksykologicznych w rozumieniu przepisów o produktach biobójczych.

2. Konsultacje

Projektowana ustawa została przekazana w celu konsultacji do Federacji Branżowych Związków Producentów Rolnych, Federacji Konsumentów, Federacji Związków Pracodawców Dzierżawców i Właścicieli Rolnych, Izby Gospodarczej Handlowców Przetwórców Zbóż i Producentów Pasz, Konfederacji Pracodawców Polskich, Krajowej Rady Izb Rolniczych, Krajowej Rady Spółdzielczej, Krajowego Zrzeszenia Producentów Rzepaku, Krajowego Sekretariatu Rolnictwa i Przemysłu Rolno-Spożywczego NSZZ Solidarność'80, Krajowego Związku Plantatorów Buraka Cukrowego, Krajowego Związku Plantatorów Roślin Okopowych, Krajowego Związku Plantatorów Tytoniu, Krajowego Związku Producentów Nasion Ogrodniczych i Materiału Szkółkarskiego, Krajowego Związku Rolników Kółek i Organizacji

Rolniczych, Krajowego Związku Zrzeszeń Plantatorów Owoców i Warzyw, Niezależnego Samorządnego Związku Rolników Indywidualnych "Solidarność", Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych Rolników i Organizacji Rolniczych, Polskiej Izby Nasiennej, Polskiej Organizacja Handlu i Dystrybucji, Polskiego Komitetu Zielarskiego, Polskiego Związku Ogrodniczego, Polskiego Związku Plantatorów Tytoniu, Polskiego Związku Producentów Kukurydzy, Polskiego Związku Producentów Ziemniaków i Nasion Rolniczych, Polskiego Związku Zrzeszeń Producentów Chmielu, Polskiego Stowarzyszenia Ochrony Roślin, Polskiego Stowarzyszenia Pracowników Dezynsekcji, Deratyzacji i Dezynfekcji, Rady Gospodarki Żywnościowej, Stowarzyszenia "Polska Federacja Producentów Żywności", Stowarzyszenia Konsumentów Polskich, Stowarzyszenia Polski Ziemniak, Stowarzyszenia Polskich Szkółkarzy, Stowarzyszenia Producentów Środków Ochrony Roślin, Stowarzyszenia Sadowników Polskich, Towarzystwa Rozwoju Sadów Karłowych, Zrzeszenia Producentów Nasion Ogrodniczych Materiału Szkółkarskiego i Grzybów „SOGNAS”, Zrzeszenia Producentów Róż Materiału Szkółkarskiego Owocowego i Ozdobnego „Końskowola”, Związku Sadowników Rzeczypospolitej Polskiej, Związku Szkółkarzy Polskich, Związku Zawodowego Centrum Narodowe Młodych Rolników, Związku Zawodowego Pracowników Rolnictwa RP, Związku Zawodowego Rolnictwa "Samoobrona", Związku Zawodowego Rolników "Ojczyzna", Związku Zawodowego Rolników Rzeczypospolitej „Solidarni”, Związku Zawodowego Rolnictwa i Obszarów Wiejskich „REGIONY”, Związku Zawodowego Wsi i Rolnictwa „Solidarność Wiejska”, Federacji Gospodarki Żywnościowej RP, Polskiego Związku Pszczelarskiego, Business Centre Club, Forum Związków Zawodowych, Ogólnopolskiego Porozumienia Związków Zawodowych, Polskiej Konfederacji Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Pracodawców Rzeczypospolitej Polskiej, Sekretariatu Handlu Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Sekretariatu Rolnictwa Komisji Krajowej NSZZ „Solidarność”, Związku Rzemiosła Polskiego, Centrum Prawa Ekologicznego, Instytutu na rzecz Ekorozwoju, Ligi Ochrony Przyrody, Społecznego Instytutu Ekologicznego, Stowarzyszenia „Zdrowe Życie”, Stowarzyszenia Inicjatyw Społeczno-Ekologicznych "Ruch na rzecz Ziemi", Fundacji Ekorozwoju, Ośrodka Działań Ekologicznych "Źródła", Towarzystwa dla Natury i Człowieka, Klubu Gaja, Polskiego Klubu Ekologicznego, Centrum Europejskiego Zrównoważonego Rozwoju oraz uczelni rolniczych i instytutów branżowych, Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa, Krajowej Stacji

Chemiczno-Rolniczej, Biura ds. Substancji i Preparatów Chemicznych, Polskiego Centrum Akredytacji, Narodowego Instytutu Zdrowia Publicznego - Państwowego Zakładu Higieny i Instytutu Ochrony Środowiska.

Uwagi zgłoszone przez uczelnie rolnicze oraz instytuty naukowo-badawcze zostały uzgodnione podczas spotkania konsultacyjnego zorganizowanego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 31 stycznia 2011 r.

Projekt ustawy skierowany do uzgodnień z organizacjami społeczno-zawodowymi przewidywał, że zadania w zakresie wydawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu zostaną przekazane Dyrektorowi Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej. W związku z podjęciem decyzji o pozostawieniu powyższych zadań w kompetencjach ministra właściwego do spraw rolnictwa, podyktowanej trudną sytuacją budżetu państwa oraz koniecznością ograniczania nowych wydatków budżetowych, uwagi dotyczące działania Dyrektora Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej, w tym Rady ds. Środków Ochrony Roślin, stały się bezprzedmiotowe.

Do projektowanej ustawy uwagi zgłosiły organizacje społeczno zawodowe: Polski Związek Producentów Roślin Zbożowych, Polski Związek Pszczelarski, Polskie Stowarzyszenie Ochrony Roślin, Krajowa Rada Izb Rolniczych, Federacja Gospodarki Żywnościowej RP. Zgłoszone uwagi były przedmiotem spotkania uzgodnieniowego, zorganizowanego w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi w dniu 2 lutego 2011 r.

W projektowanej ustawie uwzględnione zostały następujące uwagi:

- 1) umożliwienie stosowania środków ochrony roślin w dawkach niższych niż zalecane w etykiecie, na odpowiedzialność stosującego te środki;
- 2) umożliwienie łącznego stosowania środków ochrony roślin lub stosowania tych środków łącznie z innymi agrochemikaliami, w sposób inny niż wskazany w etykiecie, na odpowiedzialność stosującego te środki;
- 3) umożliwienie stosowania środków ochrony roślin w dawkach dzielonych, w sposób inny niż wskazany w etykiecie, pod warunkiem, że nie powoduje to przekroczenia maksymalnej liczby zabiegów w ciągu roku lub minimalnego odstępu czasu między zabiegami, na odpowiedzialność stosującego te środki;
- 4) doprecyzowanie terminu (7 dni), w jakim należy powiadomić wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa o zamiarze wprowadzenia na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w celu przemieszczania lub składowania środka

ochrony roślin, dla którego nie zostało wydane zezwolenie na jego wprowadzanie do obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przeznaczonego do stosowania w innym państwie członkowskim Unii Europejskiej lub w państwie trzecim;

- 5) wprowadzenie do ustawy ogólnego przepisu, stanowiącego iż środki ochrony roślin należy stosować w taki sposób, aby nie stwarzać zagrożenia dla zdrowia zwierząt;
- 6) wprowadzenie zakazu stosowania środków ochrony roślin, które zostały, zgodnie z przepisami o substancjach chemicznych i ich mieszaninach, zaklasyfikowane do co najmniej jednej z kategorii zagrożeń pod względem szkodliwości dla zdrowia człowieka, na terenach szkół podstawowych i szpitali;

Nie zostały natomiast uwzględnione uwagi dotyczące:

- 1) umożliwienia składania wniosków o wydanie zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu w języku angielskim;
- 2) wprowadzenia regulacji nakazujących umieszczanie etykiety w sposób czytelny i trwałe na opakowaniu środków ochrony roślin, powielających wymagania wynikające bezpośrednio z przepisów Unii Europejskiej;
- 3) dotyczące sposobów przepakowywania środków ochrony roślin (w zakresie informowania przez konfekcjonera posiadacza zezwolenia o zamiarze przepakowywania środka ochrony roślin);
- 4) wprowadzenia definicji pojęcia „produkt imitujący środek ochrony roślin” lub wprowadzenia pojęcia i definicji „sfalszowany środek ochrony roślin”;
- 5) wprowadzenia regulacji dotyczących odpowiedzialności doradców za świadczone usługi;
- 6) wprowadzenia możliwości stosowania procedury administracyjnej zamiast procedury rejestracyjnej w następujących przypadkach:
 - dodanie nazwy podmiotu prowadzącego dystrybucję środka ochrony roślin,
 - dodanie równoległej nazwy handlowej dla zarejestrowanego środka ochrony roślin,
 - zmiana miejsca produkcji substancji aktywnej,
 - zmiana formulacji nie mająca wpływu na właściwości produktu (tzw. minor change).

- 7) wprowadzenia modyfikacji procedury wydawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu, modyfikujących przepisy art. 40-41 rozporządzenia 1107/2009;
- 8) zmiany systemu integrowanej produkcji, polegającej na certyfikacji gospodarstw, a nie pól rolnych;

3. Wpływ projektowanej ustawy na sektor finansów publicznych, w tym na budżet państwa i budżety jednostek samorządu terytorialnego

Projektowana ustawa będzie miała wpływ na budżet państwa oraz budżety jednostek samorządu terytorialnego.

Projektowana ustawa nie określa zwolnień, ulg lub obniżek, których skutkiem finansowym może być zmniejszenie dochodów jednostek sektora finansów publicznych w stosunku do wielkości wynikających z obowiązujących przepisów. Projektowana ustawa nie powoduje także zwiększenia wydatków, o których mowa w art. 112a ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych. W związku z powyższym projektowana ustawa nie narusza przepisów art. 112 c tej ustawy.

Mając na uwadze projektowany termin wejścia w życie ustawy (26 listopada 2011 r), ustawa ta będzie powodować skutki finansowe od roku 2012.

W projektowanej ustawie, która została przekazana do uzgodnień międzyresortowych zaproponowano, aby zadania ministra właściwego do spraw rolnictwa w zakresie wykonywania obowiązków wynikających z rozporządzenia nr 1107/2009 zostały przekazane dyrektorowi Krajowej Stacji Chemiczno – Rolniczej. Intencją przeniesienia tych kompetencji było przekształcenie Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej w jednostkę zajmującą się kompleksowo sprawami chemizacji rolnictwa, w tym rejestracją środków ochrony roślin i adiuwantów, nawozów czy środków wspomagających uprawę roślin (odpowiednie zmiany dotyczące przeniesienia rejestracji nawozów i środków wspomagających uprawę zostały wprowadzone do projektu zmieniającego ustawę o nawozach i nawożeniu.). Warunkiem koniecznym usprawnienia procesu rejestracji środków ochrony roślin w Polsce było przeniesienie pracowników MRiRW zaangażowanych bezpośrednio w proces dopuszczania do obrotu środków ochrony roślin oraz zatrudnienie dodatkowo specjalistów m. in. z zakresu toksykologii, ekotoksykologii, fizykochemii, skuteczności działania środków, Jednostka ta miała w możliwie najkrótszym okresie (około 3 – 5

lat) samodzielnie dokonywać oceny dokumentacji środków ochrony roślin oraz decydować o dopuszczeniu ich do obrotu, w ograniczonym stopniu korzystać ze współpracy z innymi podmiotami.

Jednocześnie przeniesienie kompetencji ministra właściwego do spraw rolnictwa na dyrektora Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej wymagało nakładów na przystosowanie obiektu Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej do prowadzenia działalności poprzez stworzenie systemu zabezpieczeń jak również właściwej infrastruktury teleinformatycznej i archiwum oraz przygotowaniem właściwej ilości stanowisk pracy wraz z ich wyposażeniem.

W związku z trudną sytuacją finansów publicznych objętych procedurą nadmiernego deficytu, mając na względzie ograniczenie wydatków budżetowych, w oparciu o przeprowadzoną analizę stanu zatrudnienia i finansów Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej, podjęta została decyzja o pozostawieniu rejestracji środków ochrony roślin w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Podjęcie tej decyzji pozwoliło na zredukowanie zaplanowanych wcześniej w OSR wydatków majątkowych i bieżących. Jednocześnie realizacja nowych zadań wymagać będzie zatrudnienia w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi dodatkowo 15 osób (ekspertów).

3.1 Koszty działalności urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa oraz dochody budżetu państwa związane z działalnością tego urzędu.

Przyjęcie projektowanej ustawy spowoduje konieczność zwiększenia zatrudnienia w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi o 16 osób (15 osób realizować będzie zadania związane z rejestracją środków ochrony roślin, natomiast 1 osoba związana z realizacją krajowego planu działania oraz nowych obowiązków urzędu, wynikających z art. 3 pkt 3 projektowanej ustawy). Łączna kwota wydatków związanych z zatrudnieniem tych osób wyniesie **1 508 tys. zł** (w tym osób zajmujących się rejestracją środków ochrony roślin - **1 423 tys. zł** oraz sprawami związanymi z krajowym planem działania i obowiązkami wynikającymi z art. 3 pkt 3 projektowanej ustawy – **85 tys. zł**).

Należy podkreślić, że zgodnie z przepisami art. 75 ust. 3 rozporządzenia nr 1107/2009 „państwa członkowskie zapewniają właściwym organom wystarczającą liczbę personelu o odpowiednich kwalifikacjach i doświadczeniu, tak aby mogły one

sprawnie i skutecznie wykonywać obowiązki ustanowione w niniejszym rozporządzeniu”.

Przepisy rozporządzenia nr 1107/2009 wprowadzają nowe zadania i obowiązki w zakresie rejestracji środków ochrony roślin:

- 1) ocena środka ochrony roślin w strefie współpracy (pełnienie funkcji państwa oceniającego wniosek),
- 2) uznanie zezwolenia wydanego w innym państwie członkowskim,
- 3) zgłaszanie uwag do oceny dokonanej przez urząd innego państwa dokonującego oceny środka ochrony roślin, w ramach wniosku złożonego w strefie współpracy,
- 4) ocena substancji czynnych, sejfnerów i synergetyków w zakresie wyznaczonym przez Komisję Europejską (pełnienie funkcji państwa sprawozdawcy),
- 5) zgłaszanie uwag do oceny dokonanej przez urząd innego państwa dokonującego oceny substancji czynnych, sejfnerów i synergetyków w zakresie wyznaczonym przez Komisję Europejską,
- 6) ocena porównawcza środków ochrony roślin zawierających substancje czynne kwalifikujące się do zastąpienia;
- 7) opracowanie planów stopniowego wycofywania substancji czynnych objętych derogacją określoną w art. 4 ust. 7 rozporządzenia nr 1107/2009 tj. istotnych rolniczo substancji aktywnych, nie spełniających kryteriów zatwierdzenia.

Oprócz ww. zadań minister właściwy do spraw rolnictwa jest zobowiązany, w oparciu o art. 80 ust. 5 przedmiotowego rozporządzenia, rozpatrzyć zgodnie z obowiązującym prawem krajowym wnioski złożone do tego organu przed dniem 14 czerwca 2011 r. i niezakończone decyzją ostateczną. W chwili obecnej w Ministerstwie złożonych jest ok. **550** wniosków w zakresie dopuszczenia do obrotu środków ochrony roślin.

Biorąc powyższe pod uwagę oraz fakt, że po dniu 14 czerwca 2011 r. składane będą nowe wnioski, które powinny zostać rozpatrzone w terminie określonym w rozporządzeniu nr 1107/2009 (termin skrócony z 18 do 12 miesięcy w przypadku dopuszczania do obrotu środków ochrony roślin) należy stwierdzić, że obecny stan zatrudnienia w Ministerstwie nie pozwala na pełną realizację zadań w zakresie wydawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu (dla spraw kontynuowanych i nowych).

Obecne koszty ponoszone przez budżet państwa w związku z realizacją zadań dotyczących rejestracji środków ochrony roślin wynoszą w skali roku **1 928 606,55 zł**, w tym:

- 1) koszty wynagrodzeń – 1 446 tys. zł (16 osób);
- 2) koszty utrzymania stanowisk pracy (bez środków PT) – 331 730,72 zł (16x20 733,17 zł);
- 3) Koszty działalności Komisji ds. Środków Ochrony Roślin – 150 875,83 zł (7 członków x 21 553,69 zł).

Przyjęcie projektowanej ustawy spowoduje konieczność zwiększenia zatrudnienia w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi o 15 osób, które realizować będą nowe zadania związane z rejestracją środków ochrony roślin,

Zatrudnione osoby będą zajmować następujące stanowiska:

- 1) Naczelnik – 1 osoba (roczny koszt wynagrodzenia jednej osoby - 135 tys. zł),
- 2) Główny specjalista – 5 osób (roczny koszt wynagrodzenia jednej osoby – 99 tys. zł),
- 3) Starszy specjalista – 4 osoby (roczny koszt wynagrodzenia jednej osoby – 92 tys. zł),
- 4) Specjalista - 5 osób (roczny koszt wynagrodzenia jednej osoby – 85 tys. zł).

Łączny koszt zatrudnienia wymienionych wyżej osób wyniesie **1 423 tys. zł**.

Jednocześnie należy zwrócić uwagę na wysokość przychodów budżetu państwa z tytułu realizacji zadań dotyczących rejestracji środków ochrony roślin, które w ostatnich latach kształtowały się następująco:

- w 2006 - 783 268,99 zł,
- w 2007 - 1 355 727,70 zł,
- w 2008 - 1 392 292,34 zł,
- w 2009 - 1 557 312,43 zł,
- w 2010 - 2 453 300,69 zł,
- w 2011 - 1 649 004,12 zł (do 15 czerwca 2011 r.).

Powyższe kwoty nie uwzględniają opłat za opracowanie ocen i raportów pobieranych przez jednostki upoważnione, z uwagi na fakt, że stanowią one dochód tych jednostek i uiszczane są bezpośrednio na ich rzecz. Wysokości opłat są zróżnicowane w poszczególnych jednostkach. Szacuje się, że łącznie wynoszą one ok. 110 000 zł za ocenę jednego środka. Biorąc powyższe pod uwagę

szacuje się, że od roku 2007 opłaty za opracowanie ocen i raportów odpowiednio wynosiły:

- w 2007 – 110 000,00 zł (1 zezwolenie),
- w 2008 – 880 000, 00 zł (8 zezwoleń),
- w 2009 – 3 850 000,00 zł (35 zezwoleń),
- w 2010 – 5 390 000, 00 zł (49 zezwoleń).
- w 2011 – 5 830 000,00 zł (53 zezwolenia do czerwca 2011 r.).

Obecnie wysokość przychodów budżetu państwa z tytułu opłat związanych z rejestracją środków ochrony roślin określona została w rozporządzeniu Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 31 maja 2005 r. w sprawie wysokości opłat rejestrowych za czynności związane z wydaniem decyzji dotyczących środków ochrony roślin i substancji aktywnych oraz trybu ich uiszczania.

Zgodnie z projektem ustawy przewiduje się uchylenie art. 59 ustawy o ochronie roślin oraz wprowadzenie przepisem art. 14 projektu niniejszej ustawy obowiązku uiszczania należności za czynności w zakresie zatwierdzania substancji czynnych, sejfnerów, synergetyków, składników obojętnych oraz czynności w zakresie zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu oraz zezwoleń na prowadzenie badań związanych z uwalnianiem do środowiska środka ochrony roślin na zasadach określonych w art. 54 tego rozporządzenia nr 1107/2009. Należności wnoszone na rachunek urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw rolnictwa stanowić będą dochód budżetu państwa, natomiast w przypadku podmiotów upoważnionych stanowić będą ich dochód.

Wysokość należności zostanie szczegółowo określona w drodze rozporządzenia ministra właściwego do spraw rolnictwa, w którym uwzględnione zostaną czynności zarówno administracyjne, jak to miało miejsce do tej pory, jak również czynności związane z oceną merytoryczną środka, która dotychczas nie była wykonywana w Ministerstwie. W tym przypadku, w porównaniu do obecnie obowiązujących przepisów, przewiduje się określenie jednolitego cennika dla wszystkich podmiotów, który będzie uwzględniał rzeczywiste koszty wykonania poszczególnych czynności, mając na uwadze art. 74 rozporządzenia 1107/2009.

Zatrudnienie w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi dodatkowych osób umożliwi również opracowywanie ocen i uwag do tych ocen w Ministerstwie. Wówczas należności, które dotychczas były pobierane przez upoważnione podmioty i stanowiły ich dochód, staną się dochodem budżetu państwa. W związku z

powyższym wskazane jest określenie jednakowej, dla wszystkich podmiotów, wysokości należności za określone czynności. Planuje się, że wzrost wydatków na zatrudnienie dodatkowych 15 osób zostanie zrekompensowany opłatami z tytułu wykonywanych czynności.

Projektowana ustawa zakłada działalność oraz finansowanie Komisji ds. Środków Ochrony Roślin na dotychczasowych zasadach. Obecnie roczny koszt ryczałtowego wynagrodzenia dla jednego członka Komisji wynosi **21 553,69 zł**.

Celem nowych zadań nakładanych na urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rolnictwa jest zapewnienie właściwej oceny środków ochrony roślin wprowadzanych do obrotu, pozwalającej uniknąć zagrożeń związanych z ich obrotem i stosowaniem, a także zapewnić dostępność środków ochrony roślin dla produkcji rolniczej w Polsce, gwarantującej konkurencyjność polskiego rolnictwa.

Miernikiem służącym do oceny prawidłowości realizacji zadań wynikających z projektowanej ustawy będzie terminowość załatwiania spraw w zakresie wydawania zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu. Zwiększenie zatrudnienia w proponowanym zakresie pozwoli na 100% terminowość załatwiania spraw. W przypadku niezrealizowania wzrostu zatrudnienia w proponowanym zakresie, wskaźnik ten nie zostanie osiągnięty. Tym samym nie będą realizowane zobowiązania wynikające zarówno z przepisów krajowych (Kpa), jak i przepisów Unii Europejskiej (rozporządzenie nr 1107/2009). Będzie to również miało negatywny skutek dla rynku środków ochrony roślin i spowoduje straty producentów środków ochrony roślin, związane z brakiem możliwości wprowadzania nowych produktów do sprzedaży. Może to skutkować składaniem skarg na prowadzone postępowania oraz pozwami w sprawie odszkodowań za utracone korzyści. Ograniczona zostanie także dostępność środków ochrony roślin co wpłynie na konkurencyjność polskich gospodarstw rolnych.

Koszty zatrudnienia dodatkowych 16 osób w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw rolnictwa powinny zostać uwzględnione w Części 32 klasyfikacji budżetowej, - Rolnictwo, w dziale 750 - Administracja publiczna w rozdziale 75001 – Urzędy naczelnych i centralnych organów administracji rządowej.

3.2 Koszty utworzenia systemu monitorowania zatruc środkami ochrony roślin.

Stosownie do postanowień art. 7 ust. 2 dyrektywy 2009/128/WE z dnia 21 października 2009 r. *ustanawiajacej ramy wspolnotowego dzialania na rzecz zrownowazonego stosowania pestycydow „państwa czlonkowskie ustanawiaja systemy gromadzenia informacji o przypadkach ostrych zatruc pestycydami oraz, w stosownych przypadkach, o przewleklych objawach zatruc wsród osóby, które mogą być narażone na regularny kontakt z pestycydami, takich jak operatorzy stosujacy pestycydy, pracownicy rolni lub osoby mieszkajace w poblizu obszarow, na których są stosowane pestycydy”*.

Zgodnie z regulacjami projektowanej ustawy wlasciwymi do prowadzenia monitoringu zatruciami środkami ochrony roślin są ośrodkami konsultacji i informacji toksykologicznej. Przepisy art. 64 – 67 określają sposob gromadzenia danych dotyczacych zatruc środkami ochrony roślin i przekazywania tych danych ministrowi wlasciwemu do spraw rolnictwa, a także zasady finansowania tego zadania. Przepisy te opierają się na regulacjach zawartych w ustawie z dnia 13 września 2002 r. o produktach biobójczych (Dz. U. z 2007 r. Nr 39, poz. 252, z p zn. zm.).

Zgodnie z kalkulacj  przeprowadzoną przez cztery ośrodkami toksykologiczne koszty dzialalno ci związane z monitorowaniem zatruc środkami ochrony roślin poczawszy od 2013 r, wyliczone zostaly na kwote **1 022 942 zł** w pierwszym roku prowadzenia dzialalno ci, Natomiast w 2014 r. na kwote **919 142 zł**. Koszty wyliczone w pierwszym roku generują w kazdym ośrodku: koszty inwestycyjne (utworzenie dwóby do trzech stanowisk pracy, zakup sprzetu biurowego, sprzetu komputerowego), zakup licencji bazy danych, koszty bezpośrednie (koszty czynszu, prądu, ochrony pomieszczeń, telefonu, stalych  acz, materialow biurowych), koszty osobowe (koszt etatu lekarskiego calodobowego, lekarza dyżurnego udzielajacego informacji toksykologicznej, pracownika administracyjnego). Koszty wyliczone w drugim roku zamiast kosztow inwestycyjnych generują koszty odtworzeniowe (odtworzenie majatku co 5 lat przy przyjetym srednim 20% zużyciu w ciagu roku).

Zgodnie z informacjami uzyskanymi z Ministerstwa Zdrowia wysoko   rodkow finansowych przeznaczonych na prowadzenie dzialalno ci związanej z monitoringiem zatruc w przypadku produktow biobójczych (na której wzorowany jest system monitorowania zatruc środkami ochrony roślin) wynosi **400 000 zł**. Na

powyższą sumę składają się koszty związane ze sporządzaniem przez cztery ośrodki toksykologiczne dwóch półrocznych raportów o zgłoszonych przypadkach zatruc produktami biobójczymi w wysokości 200 000 zł oraz koszty związane z zakupem toksykologicznych baz danych w wysokości 200 000 zł. Kwota ta sygnalizowana jest jednak jako zbyt niska dla zapewnienia prawidłowego wypełnienia obowiązków przez ośrodki toksykologiczne w odniesieniu do produktów biobójczych i ma być uzgadniana między poszczególnymi ośrodkami a Prezesem Urzędu Rejestracji Produktów Leczniczych, Wyrobów Medycznych i Produktów Biobójczych.

Koszty działań związanych z funkcjonowaniem systemu monitorowania zatruc środkami ochrony roślin (**dotacja celowa**) powinny zostać uwzględnione w Części 32 Rolnictwo, w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo, w rozdziale 01095 Pozostała działalność.

Dane uzyskiwane dzięki utworzeniu systemu monitorowania zatruc środkami ochrony roślin pozwolą na ocenę ryzyka związanego z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin oraz skuteczności działań kontrolnych Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa i działań podejmowanych w ramach krajowego planu działania.

Brak zabezpieczenia środków finansowych na cele utworzenia systemu monitorowania zatruc środkami ochrony roślin uniemożliwi wywiązanie się przez Polskę ze zobowiązań wynikających z prawa Unii Europejskiej (art. 7 ust. 2 dyrektywy 2009/128/WE).

Poniższa tabela 1 przedstawia szczegółowe wyliczenie kosztów działania systemu monitorowania zatruc środkami ochrony roślin, z uwzględnieniem kosztów ponoszonych przez poszczególne ośrodki toksykologiczne.

Tabela 1. Szczegółowe wyliczenie kosztów działania systemu monitorowania zatruc środków ochrony roślin, z uwzględnieniem kosztów ponoszonych przez poszczególne ośrodki toksykologiczne.

Rodzaj kosztów	Ośrodek Informacji Toksykologicznej Collegium UJ Medicum UJ Kraków		Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Pomorskie Centrum Toksykologii Gdańsk		Zakład opieki Zdrowotnej Szpital im. Fr. Raszei Poznań		Szpital Praski Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej Warszawa		Ogółem								
	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2015 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.
Rok	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2013 r.	2014 r.	2015 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.
Koszty inwestycyjne	30 000	0	23 500	0	30 000	0	40 000	0	123 500	0							
Zakup licencji bazy danych	3 000	3 000					3 000	3 000	6 000	6 000							
Koszty bezpośrednie (czynsz, prąd, ochrona pomieszczeń, telefon, stałe łącze, materiały biurowe)	26 040	26 040	29 640	29 640	31 800	31 800	40 140	40 140	127 620	127 620							
Koszty osobowe*	200 640	200 640	194 622	194 622	192 000	192 000	178 560	178 560	765 822	765 822							
Nakłady odtworzeniowe		6 000		4 700						10 700							
Suma	259 680	235 680	247 762	228 962	253 800	223 800	261 700	221 700	1 022 942	910 142	932 896	956 218	980 123	1 003 646	1 027 734	1 052 399	1 077 657

* Zatrudnienie lekarza / lekarzy (etat całodobowy) oraz pracownika administracyjnego.

3.3 Koszty działania Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa (nie obejmujące zadań wynikających z realizacji krajowego planu działania).

Projektowana ustawa nakłada na Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa nowe zadania, co wiąże ze zwiększeniem wydatków budżetowych przewidzianych na funkcjonowanie Inspekcji.

Zgodnie z obowiązującą ustawą z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin do zakresu działania Inspekcji w ramach nadzoru nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin należą w szczególności następujące urzędowe działania:

- 1) prowadzenie rejestru oraz kontrolowanie podmiotów prowadzących konfekcjonowanie lub obrót środkami ochrony roślin;
- 2) kontrola jakości środków ochrony roślin dopuszczonych do obrotu;
- 3) kontrola prawidłowości stosowania środków ochrony roślin;
- 4) upoważnianie jednostek organizacyjnych do wykonywania badań sprzętu do stosowania środków ochrony roślin oraz nadzór nad wykonywaniem tych badań i stanem technicznym tego sprzętu;
- 5) upoważnianie jednostek organizacyjnych do prowadzenia szkoleń i nadzór nad przeprowadzaniem tych szkoleń;
- 6) nadzór nad jednostkami upoważnionymi do przeprowadzania badań skuteczności środków ochrony roślin;
- 7) monitorowanie zużycia środków ochrony roślin.

Koszty realizacji powyższych zadań wynoszą **12 168 001 zł**. Jednocześnie, zgodnie z ustawą budżetową na rok 2011 z 20 stycznia 2011 r. (Dz. U. Nr 29 poz. 150) całkowity koszt funkcjonowania Inspekcji, obejmujący także zadania z zakresu nadzoru nad zdrowiem roślin oraz nadzoru nad wytwarzaniem, oceną i obrotem materiałem siewnym, wynosi **118 813 000 zł**. Należy podkreślić, że projektowana ustawa nie zmienia dotychczasowego zakresu działań Inspekcji w obszarach innych niż nadzór nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin.

Zgodnie z projektowaną ustawą zadania realizowane obecnie przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa w zakresie nadzoru nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin będą kontynuowane. W odniesieniu do zadań Inspekcji dotyczących nadzoru nad systemem integrowanej produkcji roślin, wykonywanych obecnie na podstawie przepisów art. 5 ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin, należy podkreślić, że wprowadzie projektowana ustawa

zmienia sposób sprawowania kontroli nad tym systemem, ale zadanie to pozostanie nadal w obowiązkach Inspekcji. W tej sytuacji środki budżetowe przeznaczone obecnie na sfinansowanie kosztów kontroli integrowanej produkcji roślin (w szczególności gospodarstw rolnych uczestniczących w systemie) zostaną przesunięte na kontrole jednostek certyfikujących oraz sprawdzenie u producentów rolnych stosujących zasady integrowanej produkcji roślin prawidłowości przeprowadzania kontroli przestrzegania tych zasad prowadzonych przez podmioty certyfikujące.

Jednocześnie projektowana ustawa nakłada na Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa nowe zadania, obejmujące w szczególności:

- 1) kontrola podmiotów produkujących środki ochrony roślin w zakresie spełnienia wymagań określonych w rozporządzeniu nr 1107/2009, w tym produkujących środki ochrony roślin niezarejestrowane w Polsce;
- 2) rozszerzenie zakresu kontroli stosowania środków ochrony roślin o kontrolę stosowania tych środków poza rolnictwem i leśnictwem (m.in. o kontrole stosowania środków ochrony roślin na terenach placów zabaw, żłobków, przedszkoli i szkół oraz prowadzenie postępowań administracyjnych dotyczących warunkowego zezwolenia na stosowanie środków ochrony roślin w tych obiektach oraz kontrole stosowania środków ochrony roślin wzdłuż torowisk) - potrzebny zakup laptopów;
- 3) rozszerzenie zakresu kontroli wykonywania zabiegów agrolotniczych (nowym obowiązkiem będzie zatwierdzanie planu takich zabiegów i nadzór nad wykonywaniem poszczególnych zabiegów ujętych w tym planie);
- 4) obowiązek kontroli przestrzegania stosowania zasad integrowanej ochrony roślin;
- 5) kontrola reklamy środków ochrony roślin;
- 6) nadzór nad szkoleniami dla osób prowadzących doradztwo z zakresu metod ochrony roślin;
- 7) rozszerzenie zakresu nadzoru nad stanem technicznym sprzętu do stosowania środków ochrony roślin (w szczególności o sprzęt agrolotniczy oraz sprzęt montowany na pojazdach szynowych oraz sprzęt specjalny taki jak np. zaprawiarki);
- 8) rozszerzenie zakresu kompetencji Inspekcji o możliwość zakazania w drodze decyzji administracyjnej wprowadzenia do obrotu płodów rolnych stwarzających zagrożenie spowodowane nieprawidłowym stosowaniem środków ochrony roślin;

- 9) rozszerzenie zakresu czynów podlegających opłacie sankcyjnej;
- 10) rozszerzenie kompetencji o prowadzenie postępowań administracyjnych w sprawie zezwalania na stosowanie środków ochrony roślin na terenach, na których ich stosowanie jest zabronione (tereny szkół, przedszkoli, szpitali, uzdrowisk, placów zabaw i żłobków);
- 11) kontrola warunków atmosferycznych w miejscach stosowania środków ochrony roślin (potrzebny zakup wiatromierzy);
- 12) zwiększenie kompetencji w zakresie wycofywania środków ochrony roślin z obrotu (potrzebny zakup laptopów).

Powyższe obowiązki wynikają z implementowanych przepisów prawa Unii Europejskiej.

Koszty realizacji nowych zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, określone według stawek obowiązujących w roku 2011, zostały przedstawione w poniższej tabeli 2. Łączna kwota tych kosztów to **2 262 990 zł**, jednak część tych kosztów zostanie poniesiona jedynie w pierwszym roku obowiązywania projektowanej ustawy.

Tabela 2. Koszty realizacji nowych zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, według stawek obowiązujących w roku 2011.

Koszty	Wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa	Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa
Zatrudnienie - 18 inspektorów	16 inspektorów x 3 500 zł x 12 miesięcy = 672 000 zł	2 inspektorów x 4 500 zł x 12 miesięcy = 108 000 zł
Zakup 18 szt. komputerów -	16 komputerów x 3 000 zł = 48 000 zł	2 komputery x 3 000 zł x = 6 000 zł
Zakup 18 zestawów oprogramowania	16 zestawów x 1000 zł = 16 000 zł	2 zestawy x 1000 zł = 2 000 zł
Zakup 18 szt. drukarek	16 zestawów x 1000 zł = 16 000 zł	2 zestawy x 1000 zł = 2 000 zł
Zakup materiałów eksploatacyjne (papier i tonery)	14 000 zł	1 750 zł
Zakup 272 laptopów z oprogramowaniem	272 zestawy x 3000 zł = 816 000	
Prenumerata czasopism i zakup lokalnej prasy w celu kontroli reklamy –	16 zestawów x 120 zł x 12 miesięcy = 23 040	

16 zestawów		
Szkolenia inspektorów PIORiN	Jedna osoba z każdego z 272 oddziałów x 500 zł = 136 000 zł	2 osoby z każdego wojewódzkiego inspektoratu x 1000 zł = 32 000 zł
Zakup 272 wiatromierzy	272 szt. x 350 zł = 95 200	
Kontrole metrologiczne – 50 kontroli	50 kontroli x 3 500 = 175 000	
Kontrole zastosowań pozarolniczych środków ochrony roślin – 1000 kontroli	1000 kontroli x 2,5 godz. x 40 zł/godz. = 100 000 zł	
Razem:	2 111 240 zł	151 750 zł
Ogółem		2 262 990 zł

Przy obliczaniu kosztów przyjęto koszt 1 roboczogodziny pracownika merytorycznego w wysokości 39,36 zł/ roboczogodziny oraz koszty przeznaczone na realizację zadań merytorycznych przez jednego pracownika merytorycznego w wysokości 65,65 zł.

Odnosząc się do potrzeby zwiększenia stanu zatrudnienia w Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz informacji o stanie zatrudnienia w Inspekcji wskazanym w sprawozdaniu RB-70 należy zaznaczyć, że zgodnie z instrukcją do wypełniania tego sprawozdania, w sprawozdaniu tym stan etatów na koniec okresu sprawozdawczego podawany jest bez osób, które za dany miesiąc nie pobierały wynagrodzenia z zakładu pracy, czyli bez osób przebywających na urloпах wychowawczych, macierzyńskich, bezpłatnych oraz na zasiłkach chorobowych. W związku z powyższym, na koniec I kwartału 2011 r. w Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa wymiar planowanych etatów wynosił 2457, a stan zatrudnienia w etatach na koniec I kwartału 2011 r. wyniósł 2197 etatów. Różnica pomiędzy stanem planowanym a rzeczywistym zatrudnieniem wynika z faktu, iż część pracowników Inspekcji przebywa na urloпах wychowawczych, macierzyńskich, bezpłatnych oraz na zasiłkach chorobowych. Dlatego też sprawozdanie RB-70 dotyczące stanu zatrudnienia w Inspekcji nie powinno być punktem odniesienia dla przyszłych potrzeb kadrowych w Inspekcji. Ponadto należy zaznaczyć, że wynagrodzenie pracowników Inspekcji zatrudnionych w korpusie służby cywilnej i poza nim kształtuje się poniżej średniej krajowej, a sprawozdanie RB-70 nie odzwierciedla sytuacji finansowej w wojewódzkich inspektoratach ochrony

roślin i nasiennictwa oraz Głównym Inspektoracie Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Zakładając, że zatrudnienie w Inspekcji zostanie uzupełnione do poziomu planowanego, oznaczałoby realne obniżenie już i tak niskiego wynagrodzenia dla zatrudnionych pracowników. Takie działanie stwarzałoby realne zagrożenie odpływu wykwalifikowanej kadry z powodu zbyt niskich wynagrodzeń.

Konieczność zakupu sprzętu komputerowego i urządzeń peryferyjnych wystąpiła nie tylko z powodu zatrudniania nowych pracowników, ale przede wszystkim z potrzeby doposażenia oddziałów Inspekcji w sprzęt niezbędny dla prawidłowego wykonywania powierzonych obowiązków. Posiadany sprzęt komputerowy w wojewódzkich inspektoratach ochrony roślin i nasiennictwa od wielu lat nie był odnawiany z powodu braku środków finansowych i nie odpowiada warunkom dotyczącym wykonywania nowych zadań, a także funkcjonowania Zintegrowanego Systemu Informatycznego w Ochronie Roślin i Nasiennictwie. Inspekcja wydatkowała ponad 2 miliony złotych na zmodernizowanie tego Systemu (dodatkowa serwerownia, aktualizacja oprogramowania, przebudowa systemu do wykonywania nowych zadań). Przeprowadzone modernizacje nie zostaną w pełni wykorzystane, jeśli pracownicy nie zostaną wyposażeni w odpowiedni sprzęt. Należy przy tym podkreślić, że nie ma możliwości zapewnienia sprawnej realizacji zwiększonych zadań Inspekcji bez koniecznego wsparcia technicznego (możliwość używania przez inspektorów sprzętu mobilnego do pracy w terenie) - na wyposażeniu oddziałów Inspekcji jak dotychczas nie znalazły się notebooki. Brak takiego sprzętu w oddziałach wydatnie wydłuża czas kontroli i opóźnia możliwość wprowadzenia danych do Systemu.

Należy również podkreślić, że konieczność zakupu laptopów wynika z potrzeby umożliwienia inspektorom wykonującym kontrole, dostępu na miejscu kontroli do zaktualizowanych baz danych (np. rejestr środków ochrony roślin). Brak takich możliwości powoduje konieczność powrotu do oddziału celem zweryfikowania ustaleń z kontroli, co wydłuża czas wykonania zadania.

Na uwagę zasługuje także bardzo rozbudowana struktura organizacyjna Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, bowiem w jej skład wchodzi: Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa, 16 wojewódzkich inspektoratów, 266 oddziałów, 14 delegatur oraz 12 oddziałów granicznych. We wszystkich wymienionych wyżej jednostkach dotychczas posiadany sprzęt komputerowy jest w pełni wykorzystywany.

Ponadto w odniesieniu do potrzeb kadrowych należy stwierdzić, że zwiększenie zakresu obowiązków już zatrudnionym w Inspekcji inspektorom o nowe zadania jest niemożliwe do zrealizowania. Biorąc powyższe po uwagę przydzielenie dodatkowych etatów w związku z nowymi zadaniami jest jak najbardziej zasadne.

W poniższej tabeli 3. przedstawione zostały limity wydatków na nowe zadania kontrolne Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na lata 2012-2021.

Tabela. 3. Kalkulacja skutków finansowych nowych zadań kontrolnych Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa, na lata 2012-2021.

		Limity wydatków w kolejnych latach (tys zł)									
		2012 r.	2013 r.	2014 r.	2015 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.
Zatrudnienie 18 inspektorów	WI* -16. inspektorów	691	710	729,9	772	793	816	838	861	886	911
	GI** -2 inspektorów	111	114,1	117,3	120,6	124	127,4	131	134,7	138,4	142,3
Zakup 18 komputerów	WI - 16 szt.	48									
	GI - 2 szt.	6									
Zakup 18 zestawów oprogramowania	WI - 16 zestawów	16									
	GI-2 zestawy	2									
Zakup 18 drukarek	WI-16 szt.	16									
	GI-2 szt.	2									
Zakup materiałów eksploatacyjnych	WI	14	14,3	14,8	15,2	15,6	16	16,5	17	17,5	18
	GI	1,7	1,8	1,8	1,9	2	2,1	2,1	2,1	2,2	2,2
Zakup 272 notebooków z oprogramowaniem	WI- 272 zestawów	820									

Prenumerata czasopism i zakup lokalnej prasy	WI	23	23,7	24,3	25	25,7	26,5	27,2	27,9	28,7	29,5
Szkolenia inspektorów PIORIN	WI	136									
	GI	32									
Zakup 272 wiatromierzy		95,2									
Kontrole metrologiczne – 50 kontroli	WI	175	179,9	184,9	190,1	195,4	200,9	206,5	212,3	218,3	224,4
Kontrole zastosowań pozarolniczych środków ochrony roślin	WI	100	102,8	105,7	108,6	111,7	114,8	118	121,3	124,7	128,2
razem	WI	2134,2	1030,7	1059,6	1110,9	1141,4	1174,2	1206,2	1239,5	1275,2	1311,1
	GI	154,7	115,9	119,1	122,5	126	129,5	133,1	136,8	140,6	144,5
	ogółem	2288,9	1146,6	1178,7	1233,4	1267,4	1303,7	1339,3	1376,3	1415,8	1455,6

* WI – wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa

** GI – Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa

Środki finansowe na nowe zadania realizowane przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa powinny zostać przewidziane w ustawach budżetowych na kolejne lata w:

- 1) Części 32 Rolnictwo, w Dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa – w przypadku Głównego Inspektoratu Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
- 2) w Części 85 Budżety wojewodów ogółem, w Dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01032 Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa – w przypadku wojewódzkich inspektoratów ochrony roślin i nasiennictwa.

Celem nowych zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa jest eliminowanie zagrożeń związanych z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin.

Do monitorowania realizacji nowych zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa zostaną wykorzystane następujące mierniki:

- 1) liczba kontroli prawidłowości pozarolniczego stosowania środków ochrony roślin (m.in. kontrola stosowania środków ochrony roślin na terenach placów zabaw, żłobków i przedszkoli), postępowania administracyjne zezwalające na stosowanie środków ochrony roślin w wymienionych miejscach (przewiduje się rocznie przeprowadzenie dodatkowych 1 500 kontroli i 200 postępowań administracyjnych);
- 2) liczba udzielonych pozwoleń na przeprowadzenie agrolotniczych zabiegów ochrony roślin (przewiduje się rocznie wydanie 50 pozwoleń);
- 3) liczba rozstrzygnięć administracyjnych związanych z zakazem wprowadzenia do obrotu produktów rolnych stwarzających zagrożenie spowodowane nieprawidłowym stosowaniem środków ochrony roślin (przewiduje się rocznie przeprowadzenie 5 takich rozstrzygnięć).

Mierniki te będą stanowiły składową miernika zastosowanego w projekcie budżetu państwa w układzie zadaniowym zawartym w projekcie ustawy budżetowej na rok 2012, dla Funkcji - 21. Polityka rolna i rybacka, Zadania 21.4 Kształtowanie ustroju rolnego państwa oraz rolnictwo ekologiczne i żywność regionalna, tradycyjna i systemy jakości żywności, Podzadania 21.1.4. Ochrona roślin tj. liczba dokonanych rozstrzygnięć administracyjnych oraz przeprowadzonych kontroli, wydanych wytycznych i instrukcji, zorganizowanych szkoleń, konferencji, wykonanych analiz laboratoryjnych oraz liczba raportów.

Utrzymanie finansowania Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa na obecnym poziomie uniemożliwi prawidłowe wykonanie nowych zadań, wynikających z postanowień dyrektywy 2009/128/WE. Niewłaściwie sprawowany nadzór nad obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin może spowodować powstanie zagrożeń dla zdrowia i życia ludzi oraz dla środowiska.

3.4 Koszty związane z realizacją krajowego planu działania

Dodatkowe koszty finansowe dla budżetu państwa będą wiązały się także z realizacją krajowego planu działania mającego na celu ograniczenie ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin. Do opracowania tego planu obliguje ministra właściwego do spraw rolnictwa projektowana ustawa. Należy podkreślić, że obowiązek ustanowienia takich planów wynika z postanowień art. 4 dyrektywy 2009/128/WE.

Zgodnie z postanowieniami art. 4 ust. 1 dyrektywy 2009/128/WE państwa członkowskie zostały zobligowane do przyjęcia krajowych planów działania, służących ograniczeniu zagrożenia związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin i negatywnego wpływu stosowania tych preparatów na zdrowie ludzi oraz na środowisko. Plany te powinny obejmować działania wspierające rozwój i stosowanie integrowanej ochrony roślin oraz innych metod ochrony roślin, charakteryzujących się niskim zużyciem chemicznych środków ochrony roślin.

W krajowych planach działania państwa członkowskie powinny także opisać, w jaki sposób będą wdrażały postanowienia art. 5–15 dyrektywy 2009/128/WE, dotyczące w szczególności:

- 1) zapewnienia systemu szkoleń dla profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin, dystrybutorów tych preparatów oraz doradców, świadczących usługi w zakresie ochrony roślin;
- 2) podnoszenia świadomości ogółu społeczeństwa odnośnie środków ochrony roślin;
- 3) zapewnienia nadzoru nad stanem technicznym sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, znajdującego się w użytkowaniu;
- 4) ochrony środowiska wodnego i wody pitnej przed skażeniem środkami ochrony roślin;

- 5) zmniejszenia stosowania pestycydów lub zagrożeń z nich wynikających na obszarach dostępnych dla szczególnie wrażliwych grup ludności oraz cennych przyrodniczo;
- 6) wdrożenia zasad integrowanej ochrony roślin przez profesjonalnych użytkowników tych preparatów;
- 7) monitorowania ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin.

Krajowe plany działania powinny zawierać mierzalne cele w zakresie ograniczania ryzyka związanego ze stosowaniem środków ochrony roślin, harmonogramy ich realizacji oraz mierniki służące ich ewaluacji.

Państwa członkowskie powinny przekazać krajowe plany działania Komisji Europejskiej oraz innym państwom członkowskim do dnia 26 listopada 2012 r.

Krajowe plany działania powinny być poddawane przeglądowi przynajmniej co pięć lat, a wszelkie istotne zmiany w krajowych planach działania powinny być bezzwłocznie zgłaszane Komisji Europejskiej.

Do dnia 26 listopada 2014 r. Komisja Europejska przedstawi Parlamentowi Europejskiemu i Radzie sprawozdanie dotyczące informacji przekazanych przez państwa członkowskie w odniesieniu do krajowych planów działania.

Zgodnie z projektowaną ustawą krajowy plan działania zostanie przyjęty w drodze uchwały Rady Ministrów.

Zadania, służące realizacji krajowego planu działania, będą częściowo wykonywane w oparciu o obecnie obowiązujące przepisy przez różne organy administracji, oraz na podstawie realizowanych obecnie programów wieloletnich.

W ramach projektowanego programu wieloletniego na lata 2011-2015 pt. „Ochrona roślin uprawnych z uwzględnieniem bezpieczeństwa żywności oraz ograniczenia strat w plonach i zagrożeń dla zdrowia ludzi, zwierząt domowych i środowiska”, realizowanego przez Instytut Ochrony Roślin – Państwowy Instytut Badawczy w Poznaniu planowane jest wykonanie następujących działań, mających znaczenie dla późniejszej realizacji krajowego planu działania.

1) Zadanie 1.1 „Aktualizacja i opracowanie metodyk integrowanej ochrony roślin” (koszt realizacji 592 000 zł);

2) Zadanie 1.4 „Adaptacja do polskich warunków i upowszechnianie systemów wspomagających decyzje o ochronie roślin” (koszt realizacji 1 010 000 zł);

3) Zadanie 1.6 „Upowszechnianie i wdrażanie wiedzy o integrowanej ochronie roślin” (koszt realizacji 2 068 000 zł);

4) Zadanie 1.10 „Analiza danych uzyskanych podczas monitorowania sprzedaży i zużycia środków ochrony roślin oraz opracowanie wskaźników ryzyka związanego ze stosowaniem tych środków” (koszt realizacji 2 077 000 zł).

Całkowity koszt tych zadań na przestrzeni 5 lat wyniesie 5 747 000 zł. Należy jednak podkreślić, że program ten odnosi się tylko do roślin rolniczych, nie obejmuje on roślin warzywniczych i sadowniczych.

Pełna realizacja założeń programu będzie jednak pociągała za sobą konieczność realizacji dodatkowych zadań. Zadania te będą częściowo finansowane z budżetu ministra właściwego do spraw rolnictwa (w ramach programów wieloletnich wykonywanych na rzecz Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi przyjmowanych na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych), częściowo zaś będą wymagały dodatkowego finansowania zadań Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa oraz Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej.

Mając na uwadze, że krajowy plan działania powinien zostać sporządzony do dnia 26 listopada 2012 r., trwają obecnie prace nad jego założeniami. Powoduje to, że trudne jest obecnie jednoznaczne i precyzyjne określenie kosztów, jakie pociągnie za sobą jego realizacja, tym bardziej, że nie został on poddany konsultacjom społecznym i międzyresortowym. Nie mniej jednak w oparciu o zebrane dotychczas informacje przyjęto następujące założenia finansowe związane z opracowaniem i realizacją krajowego planu działania.

Zgodnie z art. 14 ust. 4 dyrektywy państwa członkowskie określają w krajowych planach działania w jaki sposób zapewnią, że ogólne zasady integrowanej ochrony roślin zostały wdrożone przez wszystkich profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin do dnia 1 stycznia 2014 r. Ponadto, stosownie do art. 14 ust. 2. dyrektywy *„państwa członkowskie ustanawiają lub wspierają ustanowienie wszelkich warunków niezbędnych do wdrożenia integrowanej ochrony roślin. W szczególności zapewniają one, aby użytkownicy profesjonalni mieli do dyspozycji informacje i narzędzia do monitorowania organizmów szkodliwych i podejmowania odpowiednich decyzji, jak również usługi doradcze w zakresie integrowanej ochrony roślin”*.

W celu spełnienia powyższych postanowień dyrektywy należy utworzyć dostępny dla ogółu rolników system doradztwa i wspomaganie decyzji w ochronie roślin. Z ekonomicznego punktu widzenia cel ten można osiągnąć przy najmniejszych kosztach finansowych poprzez adaptację i rozbudowę prowadzonego przez

Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa internetowego systemu sygnalizacji agrofagów.

Koszty rozbudowy systemu przedstawione zostały w poniższej tabeli 4. Koszty te zostaną ujęte w Części 85 klasyfikacji budżetowej - *Budżety wojewodów ogółem* , w Dziale 010 *Rolnictwo i łowiectwo* w rozdziale 01032 *Inspekcja Ochrony Roślin i Nasiennictwa*.

Proponuje się, aby zadania w tym zakresie były realizowane począwszy od 2012 r.

Tabela 4. Koszty rozbudowy internetowego systemu sygnalizacji agrofagów

Element kosztów	Ilość	Koszt jednostkowy w zł	Koszty w latach w zł									
			2012 r.	2013 r.	2014 r.	2015 r.	2016 r.	2017 r.	2018 r.	2019 r.	2020 r.	2021 r.
Szkolenia dla pracowników PIORIN prowadzących obserwacje organizmów szkodliwych	270 w okresie 5 lat, później koszty utrzymania systemu	750	60 000	37 500	37 500	37 500	30 000	30 720	31 457,28	32 212,25	32 985,35	33 777
Zakup zestawu programów ochrony roślin, kluczy do rozpoznawania agrofagów, atlasów szkodników i chwastów	270 w okresie 5 lat, później koszty utrzymania systemu	350	18 900	18 900	18 900	18 900	18 900	19 353,6	19 818,09	20 293,72	20 780,77	21 279,51
Razem			78 900	56 400	56 400	56 400	48 900	50 073,6	51 275,37	52 505,98	53 766,12	55 056,51

Ponadto, realizacja krajowego planu działania będzie wymagała udostępnienia producentom rolnym metodyk integrowanej ochrony roślin i systemów wspomaganie decyzji w odniesieniu do roślin warzywnych i sadowniczych (a także udostępnienia tych opracowań za pośrednictwem informatycznej platformy internetowej), upowszechnienia wiedzy z zakresu integrowanej ochrony roślin ogrodniczych i sadowniczych wśród doradców, a także przeprowadzenia odpowiedniej kampanii informacyjnej skierowanej bezpośrednio do producentów rolnych. Podnoszenie świadomości społeczeństwa odnośnie środków ochrony roślin jest jednym z celów wyznaczonych postanowieniami dyrektywy 2009/128/WE, a w szczególności przepisami art. 7 tej dyrektywy.

Na potrzeby ewaluacji realizacji założeń krajowego planu działania konieczne będzie prowadzenie także monitoringu zagrożeń związanych ze stosowaniem środków ochrony roślin (w tym, poza wykorzystaniem badań i monitoringów realizowanych obecnie przez organy administracji na podstawie obowiązujących przepisów, planowane jest także monitorowanie skażeń wód podskórnych, którego realizacja powinna zostać powierzona Krajowej Stacji Chemiczno-Rolniczej oraz zatruc pszczoł). Planuje się, że koszty te będą ponoszone począwszy od 2013 r., po przyjęciu odpowiedniego programu wieloletniego, służącego realizacji założeń Krajowego Planu Działania.

W poniższej tabeli 5. przedstawiona została kalkulacja kosztów wykonania metodyk integrowanej ochrony roślin warzywniczych i sadowniczych, opracowania i udostępnienia programów wspomaganie decyzji w uprawach tych roślin oraz upowszechnienia wiedzy w tym zakresie wśród doradców.

Tabela .5 Kalkulacja kosztów wykonania metodyk integrowanej ochrony roślin warzywniczych i sadowniczych, opracowania i udostępnienia programów wspomaganie decyzji w uprawach tych roślin oraz upowszechnienia wiedzy w tym zakresie wśród doradców (w zł)

Zadania	opracowanie metodyk integrowanej ochrony roślin	Adaptacja do polskich warunków i upowszechnianie systemów wspomagających decyzje o ochronie roślin	Upowszechnianie i wdrażanie wiedzy o integrowanej ochronie roślin
I. Koszty bezpośrednie	138 300	150 800	310200

1. Wynagrodzenia osobowe wraz z pochodnymi	90 900	117 400	250600
2. Materiały i wyposażenie	26 100	8 800	17600
3. Usługi obce	8 400	8 000	30000
4. Podróże służbowe	10 800	11 600	10000
5. Pozostałe koszty bezpośrednie	2 100	5 000	2000
II. Koszty ogólne	39 300	51 200	109600
O G Ó Ł E M	177 600	202 000	419800

Koszty tych działań powinny zostać uwzględnione w Części 32 klasyfikacji budżetowej, - Rolnictwo, w dziale 010 Rolnictwo i łowiectwo w rozdziale 01095 Pozostała działalność. Całkowity roczny koszt tych działań wyniesie **799 400 zł**.

Najefektywniejszym, a zarazem najtańszym sposobem przekazywania danych jest forma elektroniczna takiego przekazu. Mając powyższe na uwadze planowane jest utworzenie platformy informatycznej, która służyłaby upowszechnianiu informacji dotyczących integrowanej ochrony roślin, jak i narzędzi koniecznych do jej wdrażania (jak metodyki integrowanej ochrony roślin oraz systemu wspomaganie decyzji w ochronie roślin). Rozwiązanie takie wpisuje się w założenia Strategii Rozwoju Kraju na lata 2007-2015, która wskazuje na konieczność rozwoju infrastruktury teleinformatycznej zarówno w priorytecie 2 Poprawa stanu infrastruktury technicznej i społecznej, jak i w priorytecie 5 Rozwój obszarów wiejskich.

Planuje się, że przygotowanie platformy informatycznej pociągnie za sobą koszty rzędu 2 500 tys. zł w roku 2014, **1 000 tys. zł** w roku 2015, **500 tys. zł** w latach 2016-2017 oraz około **250 tys. zł** w latach kolejnych.

Przeprowadzenie kampanii informacyjnej, dotyczącej krajowego planu działania i integrowanej ochrony roślin, będzie wymagało zarezerwowania w budżecie ministra właściwego do spraw rolnictwa (w Części 32 klasyfikacji budżetowej - Rolnictwo, w dziale 010 Rolnictwa i łowiectwo, w rozdziale 01095 Pozostała działalność) kwoty w wysokości: **65,5 tys. zł**. Koszty te obejmą m.in. wydanie materiałów informacyjnych i szkoleniowych, organizację konferencji.

Całkowity koszt realizacji krajowego planu działania wyniesie: 78 900 zł w roku 2012, 971 300 zł w 2013 r., 3 509 173 zł w 2014 r., 2 017 617 w 2015 r., 1 534 147 w 2016 r., 1 559 952 zł w 2017 r., 1 339 391 zł w 2018 r., 1 371 536 zł w 2019 r., 1 404 453 w 2020 r. i 1 438 160 w 2021 r.

Celem krajowego planu działania jest ograniczanie ryzyka związanego z obrotem i stosowaniem środków ochrony roślin oraz umożliwienie wdrożenia przez profesjonalnych użytkowników środków ochrony roślin zasad integrowanej ochrony roślin.

Do oceny realizacji głównych celów krajowego planu działania planuje się zastosowanie następujących mierników:

- 1) przekroczenia najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin w żywności pochodzenia roślinnego;
- 2) przekroczenia najwyższych dopuszczalnych poziomów pozostałości środków ochrony roślin w paszach oraz wodach;
- 3) podnoszenie świadomości związanej ze stosowaniem środków ochrony roślin;
- 4) wdrażanie zasad integrowanej ochrony roślin;
- 5) ograniczenie nieprawidłowości w obrocie i stosowaniu środków ochrony roślin.

Ponieważ zgodnie z postanowieniami dyrektywy 2009/128/WE państwa członkowskie powinny przyjąć krajowe plany działania do dnia 26 listopada 2012 r. prace nad krajowym planem działania są obecnie prowadzone i nie zostały podjęte decyzje dotyczące docelowych wartości mierników służących do oceny jego realizacji.

Skutkiem braku zabezpieczenia środków finansowych na realizację krajowego planu działania będą konsekwencje niezrealizowania przez Polskę zobowiązań wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej (art. 4 dyrektywy 2009/128/WE).

3.5 Całkowite koszty dla administracji publicznej związane z wejściem w życie projektowanej ustawy

Poniższa tabela 6. przedstawia szczegółowe limity wydatków budżetowych na nowe zadania dla poszczególnych jednostek administracji, z wyszczególnieniem zadań wynikających bezpośrednio z przepisów projektowanej ustawy, jak i z realizacji krajowego planu działania.

Tabela 6. Limity wydatków budżetowych na lata 2012-2021 (w zł).

Jednostka administracji	Rodzaj kosztów	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021
MRIRW*	Wzrost zatrudnienia	1508000	1545700	1584343	1623951	1664550	1706164	1747112	1789042	1831979	1875947
	Monitoring zatrudnienia	-	1022942	910142	932895,6	956217,9	980123,4	1003646	1027734	1052399	1077657
	Monitoring zatrudnienia	-	864900	901522,5	908685,6	931402,7	954687,8	977600,3	1001063	1025088	1049690
	Monitoring zatrudnienia	-	-	2500000	1000000	500000	500000	254000	260096	266338,3	272730,4
KSChR**	Realizacja Krajowego Planu Działania	-	50000	51250	52531,25	53844,53	55190,64	56515,22	57871,59	59260,5	60682,76
Wiorin***	Nowe zadania kontrolne	2134200	1030700	1059600	1110900	1141400	1174200	1206200	1239500	1275200	1311100
wiorin	Realizacja Krajowego Planu Działania	78900	56400	56400	56400	48900	50073,6	51275,37	52505,98	53766,12	55056,51
GIORIN****	Nowe zadania kontrolne	154 700	115900	119100	122500	126000	129500	133100	136800	140600	144500
Suma		3875800	4686542	7182357	5807863	5422315	5549939	5429449	5564612	5704632	5847364

* Ministerstwo Rolnictwa i Rozwoju Wsi

** Krajowa Stacja Chemiczno-Rolnicza

*** Wojewódzkie inspektoraty ochrony roślin i nasiennictwa

**** Główny Inspektorat Ochrony Roślin i Nasiennictwa

W przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków wprowadza się mechanizmy korygujące polegające na:

- 1) ograniczeniu zatrudnienia nowych pracowników przez urząd obsługujący ministra właściwego do spraw rolnictwa;
- 2) ograniczeniu wydatków na przeprowadzanie czynności kontrolnych prowadzonych przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa;
- 3) ograniczeniu zadań realizowanych w ramach krajowego planu działania.

3.6 Dochody jednostek samorządu terytorialnego

Projektowana ustawa zmienia wysokość niektórych opłat skarbowych, a tym samym ma wpływ na dochody gmin.

Jednostki prowadzące badania sprawności technicznej opryskiwaczy były do tej pory upoważniane do prowadzenia tej działalności w drodze decyzji administracyjnej, wydawanej przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Stosownie do pkt 53 części I załącznika do ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej, od czynności tej pobierana była opłata skarbową w wysokości 10 zł. Zgodnie z projektowaną ustawą, prowadzenie działalności w zakresie badania sprawności technicznej opryskiwaczy będzie wymagało uzyskania wpisu do rejestru działalności regulowanej lub odpowiedniego rejestru prowadzonego dla podmiotów nie będących przedsiębiorcą w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. W związku z powyższym proponuje się pobieranie za dokonanie wpisu do tych rejestrów opłaty skarbowej w wysokości 220 zł. Kwota ta odpowiada kosztom związanym z czynnościami niezbędnymi do dokonania wpisu, określonym przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa. Należy podkreślić, że badanie opryskiwaczy jest działaniem koniecznym dla implementacji postanowień dyrektywy 2009/128/WE i zapewnienia bezpiecznego stosowania środków ochrony roślin, należy więc unikać tworzenia barier utrudniających przedsiębiorcom podejmowanie takiej działalności. Mając na uwadze szacunki, dokonane w oparciu o dotychczasowe doświadczenia związane z nadzorem nad wykonywaniem badań sprawności technicznej opryskiwaczy, zgodnie z którymi w ciągu roku w skali kraju należy spodziewać się około 20 wpisów do przedmiotowych rejestrów, przewiduje się że zwiększenie wpływów do budżetów gmin z tego tytułu wyniesie 4 200 zł rocznie . Projekt ustawy wprowadza także opłatę skarbową za decyzje w sprawie wydania upoważnienia do prowadzenia badań skuteczności działania środka ochrony roślin

oraz w sprawie zmiany zakresu tego upoważnienia, która zastąpi obecnie obowiązującą w tym zakresie opłatę rejestrową. Spowoduje to wzrost dochodów Urzędu Dzielnicy Śródmieście miasta stołecznego Warszawy, na rachunek którego będą wpłacane opłaty. Przewiduje się wydawanie około 1 – 2 upoważnień rocznie oraz wydanie 3-4 decyzji o zmianie zakresu upoważnienia.

Ponadto, projektowana przewiduje wprowadzenie opłaty skarbowej za wydanie upoważnienia do opracowywania ocen lub uwag w rozumieniu przepisów o środkach ochrony roślin w kwocie 1000 zł oraz opłaty za zmianę zakresu tego upoważnienia w kwocie 500 zł. Powyższe kwoty zostały określone na podstawie kalkulacji kosztów związanych z wydaniem i zmianą przedmiotowego upoważnienia. Średni czas pracy związany z wydaniem upoważnienia wynosi około 3 dni roboczych (analiza wniosku i załączonych dokumentów oraz przygotowanie decyzji administracyjnej). Mając na uwadze średni koszt godziny pracy specjalisty, wynoszący 42 zł, kwota 1000 zł odpowiada faktycznym kosztom wydania decyzji. Jednocześnie przyjęto wysokość opłaty skarbowej za zmianę wydanego upoważnienia w kwocie 500 zł.

Przewiduje się w ciągu roku wydanie przez ministra właściwego do spraw rolnictwa 1-2 upoważnień do opracowywania ocen lub uwag oraz 1-2 zmian udzielonych wcześniej upoważnień. Mając powyższe na uwadze, dochody Urzędu Dzielnicy Śródmieście miasta stołecznego Warszawy z tytułu przedmiotowych opłat wyniosą 1500-3000 zł.

Wzrost dochodów Urzędu Dzielnicy Śródmieście miasta stołecznego Warszawy spowodują także przepisy projektowanej ustawy dotyczące wydawania przez Głównego Inspektora Ochrony Roślin i Nasiennictwa certyfikatów potwierdzających spełnienia przez podmiot wymagań dobrej praktyki doświadczalnej. Certyfikat ten jest zaświadczeniem w rozumieniu przepisów Kpa i jego wydanie podlega opłacie skarbowej w wysokości 17 zł. Przewiduje się wydawanie 38 certyfikatów (tyle jednostek jest obecnie upoważnionych do prowadzenia badań skuteczności działania środków ochrony roślin), bezpośrednio po wejściu w życie ustawy.

Łączne roczne wpływy do budżetu Urzędu Dzielnicy Śródmieście miasta stołecznego Warszawy z tytułu wnoszonych opłat skarbowych w zakresie upoważniania do prowadzenia badań skuteczności środków ochrony roślin szacuje się na 8-14 tys. zł, natomiast całkowity dochód związany z wydaniem certyfikatów potwierdzających spełnienie przez podmiot wymagań dobrej praktyki doświadczalnej wyniesie 646 zł.

4. Wpływ projektowanej ustawy na rynek pracy

Wejście w życie projektowanej ustawy wpłynie na rynek pracy przez stworzenie nowych miejsc pracy związanych z prowadzeniem działalności w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin, szkoleń dotyczących środków ochrony roślin oraz certyfikacji integrowanej produkcji ochrony roślin. Poza tym przewiduje się konieczność utworzenia nowych miejsc pracy w Ministerstwie Rolnictwa i Rozwoju Wsi. Ponadto przewiduje się konieczność zwiększenia zatrudnienia przez Państwową Inspekcję Ochrony Roślin i Nasiennictwa.

5. Wpływ projektowanej ustawy na konkurencyjność gospodarki i przedsiębiorczość, w tym na funkcjonowanie przedsiębiorstw

Projektowana ustawa ogranicza obciążenia dla przedsiębiorców objętych zakresem jej regulacji do minimum koniecznego dla zrealizowania obowiązków wynikających z przepisów prawa Unii Europejskiej.

Dodatkowe obciążenia dla podmiotów mogą wiązać się z koniecznością rozszerzenia zakresu obowiązkowych badań sprzętu do stosowania środków ochrony roślin o sprzęt agrolotniczy i stosowany w kolejnictwie (podmioty wykonujące agrolotnicze zabiegi ochrony roślin w leśnictwie, a także zabiegi ochrony roślin poza rolnictwem i leśnictwem, w tym w kolejnictwie, będą zobowiązane do poddawania wykorzystywanego do zabiegów sprzętu okresowym badaniom sprawności technicznej - prowadzenie takich badań jest działalnością komercyjną, wykonywaną odpłatnie), zwiększeniem zadań kontrolnych Państwowej Inspekcji Ochrony Roślin i Nasiennictwa o nadzór nad pozarolniczym stosowaniem środków ochrony roślin, nowymi regulacjami dotyczącymi agrolotniczych zabiegów ochrony roślin (przepisy te będą jednak dotyczyły głównie leśnictwa, ponieważ obecnie agrolotnicze zabiegi ochrony roślin nie są praktycznie wykonywane w rolnictwie) oraz prowadzenia usług doradczych dotyczących metod ochrony roślin.

Projektowana ustawa zakazuje stosowania na terenach placów zabaw, żłobków, przedszkoli, szkół podstawowych, szpitali, stref ochronnych „A” wydzielonych na obszarach uzdrowisk lub obszarach ochrony uzdrowiskowej w rozumieniu przepisów o lecznictwie uzdrowiskowym, uzdrowiskach i obszarach ochrony uzdrowiskowej oraz o gminach uzdrowiskowych środków ochrony roślin, które zostały, zgodnie z przepisami ustawy o substancjach chemicznych i ich mieszaninach zaklasyfikowane jako niebezpieczne ze względu na zagrożenie dla zdrowia człowieka oraz środków

ochrony roślin, które zostały zgodnie z przepisami rozporządzenia nr 1272/2008 zaklasyfikowane jako stwarzające zagrożenie dla zdrowia człowieka. Wykonywanie zabiegów takimi środkami będzie jednak dopuszczalne w niektórych uzasadnionych sytuacjach, pod warunkiem uzyskania decyzji wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa na ich wykonanie.

Projektowana ustawa nakłada także obowiązek odbycia szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin przez wszystkich profesjonalnych użytkowników takich środków. Obecnie obowiązek ten dotyczy jedynie osób wykonujących zabiegi ochrony roślin w rolnictwie i w leśnictwie. Koszty szkolenia w zakresie stosowania środków ochrony roślin sprzętem naziemnym kształtują się w granicach 50-120 zł. Szkolenia te powinny być powtarzane w odstępach czasu nie dłuższych niż 5 lat. Według danych Państwowej Inspekcji Ochrony roślin i Nasiennictwa obowiązkiem tym zostanie objętych w skali kraju 2859 osób, które do tej pory takiemu obowiązkowi nie podlegały.

Przepisy projektowanej ustawy wymagają, aby zabiegi ochrony roślin sprzętem agrolotniczym były ujmowane w planie zabiegów, akceptowanym przez wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Mając na uwadze, że w Polsce zabiegów takich nie wykonuje się obecnie w rolnictwie, przepis ten będzie w praktyce dotyczył jedynie Lasów Państwowych.

Wdrożenie od 2014 r. zasad integrowanej ochrony roślin będzie wymagało od profesjonalnych użytkowników tych środków ponoszenia nakładów na samokształcenie i inwestycji w programy wspomaganie decyzji w ochronie roślin.

Zgodnie z projektowaną ustawą osoby prowadzące działalność w zakresie doradztwa dotyczącego metod integrowanej ochrony roślin, które nie mają wykształcenia kierunkowego wyższego lub średniego, będą musiały ukończyć stosowne szkolenie, co stanowi dodatkowe obciążenie tych osób, jednocześnie jednak zwiększy się jakość usług doradczych. Szkolenia w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin zastąpią obecnie realizowane szkolenia w zakresie obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin, których koszt wynosi 250-400 zł.

Jednocześnie projektowana ustawa ogranicza część obciążeń administracyjnych, wynikających z obecnych przepisów ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin.

W związku z wejściem w życie projektowanej ustawy ograniczone zostaną obowiązki podmiotów wykonujących działalność w zakresie konfekcjonowania lub obrotu środkami ochrony roślin, dotyczące szkolenia personelu. Obecne przepisy

ustawy z dnia 18 grudnia 2003 r. o ochronie roślin wymagają, aby szkolenie w zakresie doradztwa dotyczącego środków ochrony roślin (które zastąpią obecnie realizowane szkolenia z zakresu obrotu lub konfekcjonowania środków ochrony roślin) ukończyły wszystkie osoby bezpośrednio wykonujące czynności wymagające kontaktu z tymi preparatami. Zgodnie z proponowanymi przepisami szkolenie takie będą musiały ukończyć jedynie osoby uczestniczące bezpośrednio przy sprzedaży środków ochrony roślin (w przypadku sprzedaży hurtowej wystarczającą będzie jedynie dostępność takich osób np. za pośrednictwem łączności telefonicznej). Koszt odbycia szkolenia z zakresu obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin wynosi obecnie 250-400 zł.

W projektowanej ustawie przewiduje się, aby prowadzenie badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin było działalnością regulowaną w rozumieniu ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej. Do tej pory warunkiem rozpoczęcia takiej działalności było uzyskanie upoważnienia wojewódzkiego inspektora ochrony roślin i nasiennictwa. Proponowane rozwiązanie zmniejsza obciążenia biurokratyczne wobec przedsiębiorców.

Znacznym ułatwieniem dla osób rozpoczynających działalność zawodową w rolnictwie lub w leśnictwie, działalność związaną z obrotem środkami ochrony roślin lub z doradztwem w zakresie integrowanej ochrony roślin, jest zwolnienie z obowiązku odbycia szkoleń podstawowych w zakresie ochrony roślin osób, które posiadają:

- 1) wykształcenie średnie lub wyższe rolnicze, ogrodnicze, leśne lub pokrewne lub,
- 2) kwalifikacje wymagane dla osób prowadzących szkolenia w zakresie integrowanej produkcji roślin.

Ponadto, projektowana ustawa proponuje odejście od wymogu przedkładania organom administracji zaświadczeń, na rzecz odpowiednich oświadczeń.

Zgodnie z projektowaną ustawą działalność w zakresie obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin, a także wykonywana przez przedsiębiorców działalność w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin oraz szkoleń w zakresie ochrony roślin, będzie działalnością regulowaną w rozumieniu przepisów o swobodzie działalności gospodarczej. Wysokość opłaty skarbowej za dokonanie wpisu do rejestru działalności regulowanej w zakresie obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin została określona na 1.135 zł, w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin na 220 zł, w

zakresie prowadzenia szkoleń w zakresie środków ochrony roślin na 616 zł. Jednocześnie, opłata skarbowa za wpis do odpowiedniego rejestru podmiotów niebędących przedsiębiorcami, podejmujących działalność w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin została określona w wysokości 220 zł, a w przypadku podmiotów prowadzących szkolenia w zakresie środków ochrony roślin w wysokości 616 zł.

Szacuje się, że corocznie dokonywanych będzie 240 nowych wpisów do rejestrów działalności regulowanej w zakresie obrotu i konfekcjonowania środków ochrony roślin, 50 wpisów do rejestrów związanych z podejmowaniem działalności w zakresie prowadzenia szkoleń z zakresu środków ochrony roślin oraz 20 wpisów do rejestrów związanych z podejmowaniem działalności w zakresie prowadzenia badań sprawności technicznej sprzętu do stosowania środków ochrony roślin.

Łączne wpływy do budżetu jednostek samorządu terytorialnego z tytułu wnoszonych opłat skarbowych szacuje się w związku z powyższym na **307 600 zł**.

Skutki finansowe dla producentów rolnych zainteresowanych uzyskaniem certyfikatu potwierdzającego stosowanie zasad integrowanej produkcji roślin spowoduje wprowadzana przepisami projektowanej ustaw zmianą zasad funkcjonowania tego systemu, tj. przekazanie uprawnień kontrolnych w integrowanej produkcji roślin jednostkom certyfikującym.

Mając na uwadze, że prowadzenie certyfikacji w integrowanej produkcji przez jednostki prywatne jest nowym rozwiązaniem systemowym, na obecnym etapie nie jest możliwe precyzyjne określenie wysokości opłat za taką działalność. Jednocześnie należy zauważyć, że system certyfikacji w integrowanej produkcji jest wzorowany na rozwiązaniach przyjętych w rolnictwie ekologicznym, w których roczne koszty kontroli gospodarstw wynoszą, w zależności od areалу gospodarstwa od 700 zł (do 5 ha) do 1550 zł (powyżej 200 ha). Należy jednak podkreślić, że w zakresie kosztów kontroli oba systemy nie będą w pełni porównywalne, ponieważ w systemie rolnictwa ekologicznego kontroli poddawane jest gospodarstwo, podczas gdy w przypadku systemu integrowanej produkcji roślin – poszczególne uprawy.

Zatrudnienie 15 osób w urzędzie obsługującym ministra właściwego do spraw rolnictwa, które zajmować się będą wydawaniem zezwoleń na wprowadzanie środków ochrony roślin do obrotu nie spowoduje obciążeń biurokratycznych wobec przedsiębiorców. Zatrudnienie tych osób ma na celu usprawnienie procesu rejestracji środków ochrony roślin. Wprowadzenie nowych mechanizmów w procedurze rejestracji środków ochrony roślin przy terminowym prowadzeniu spraw wpłynie na zwiększenie asortymentu środków ochrony roślin na rynku wyrównując dostęp do

tych produktów dla polskich rolników w ramach wspólnego rynku. Przełoży się to także bezpośrednio na wzrost konkurencyjności i efektywności gospodarstw.

6. Wpływ projektowanej ustawy na sytuację i rozwój regionalny

Wejście w życie projektowanej ustawy nie będzie miało wpływu na sytuację i rozwój regionalny.

Opracowano w Departamencie
Hodowli i Ochrony Roślin:

Akceptował:

Za zgodność pod względem
prawnym i redakcyjnym: